

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ ในเขตเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ตามลำดับดังนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขตเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

4.3 ข้อมูลด้านองค์ประกอบของขยะมูลฝอย

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนที่อาศัยในเขตเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์ ระหว่างเดือนตุลาคม 2546 ถึงเดือนธันวาคม 2546 จำนวนรวมทั้งหมด 514 ราย จำแนกตามแหล่งกำเนิดขยะมูลฝอย อายุ เพศ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ สถานะในครัวเรือน ลักษณะของครัวเรือน ประเภทของอาคาร การใช้ประโยชน์จากอาคาร ลักษณะการอยู่อาศัย ดังแสดงในตารางตามลำดับ

ตาราง 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง "ภาครัฐ" จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	6	42.90
หญิง	8	57.10
<b>อายุ (ปี) (<math>\bar{X}</math> = 43.21, SD = 11.14 , range =28 - 58)</b>		
21 – 40	6	42.90
41 – 60	8	57.10
<b>ระดับการศึกษา</b>		
มัธยมศึกษา	3	21.43
วิชาชีพ/อนุปริญญา	3	21.43
ปริญญาตรี	7	50.00
สูงกว่าปริญญาตรี	1	7.14
<b>อาชีพ</b>		
รับราชการ/ข้าราชการบำนาญ/ รัฐวิสาหกิจ	14	100.00
<b>รายได้รวมของครอบครัว (บาท/เดือน)</b>		
3,001 - 6,000	3	21.40
6,001 - 9,000	2	14.30
9,001 - 12,000	1	7.10
12,001 - 15,000	2	14.30
มากกว่า 15,000	6	42.90
<b>สถานะในครัวเรือน</b>		
หัวหน้าครอบครัว	9	64.30
ผู้อาศัย	5	35.70

ตาราง 4.1 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครัฐ” จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ลักษณะของครัวเรือน</b>		
อยู่รวมกันทั้งครอบครัว	13	92.90
อยู่รวมกันหลายครอบครัว	1	7.10
<b>ประเภทของอาคาร</b>		
บ้านเดี่ยว	12	85.70
ตึกแถว	2	14.30
<b>การใช้ประโยชน์จากอาคาร</b>		
ที่อยู่อาศัย	11	78.60
อื่นๆ	3	21.40
<b>การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย</b>		
เป็นของตนเอง	11	78.60
เช่า	1	7.10
เป็นผู้อาศัย	2	14.30
<b>ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัว</b>		
อยู่ถาวร	13	92.90
อยู่ชั่วคราว	1	7.10

จากตาราง 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.10 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.10 มีช่วงอายุ 41 – 60 ปี โดยมีอายุเฉลี่ย 43.21 ปี (SD = 11.14, range = 28 - 58) ร้อยละ 50.00 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 21.43 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับวิชาชีพหรืออนุปริญญา เท่ากับระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 100.00 ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 42.90 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 21.4 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือน 3,001 - 6,000 บาท ร้อยละ 64.30 ของกลุ่มตัวอย่างเป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 35.70 เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 92.2 ลักษณะของครัวเรือนอยู่รวมกันทั้งครอบครัว ร้อยละ 7.10 ลักษณะของครัวเรือนอยู่รวมกันหลายครอบครัว ร้อยละ 85.70 ลักษณะของอาคารที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 14.30 ลักษณะของอาคารที่อยู่อาศัยเป็นตึกแถว ร้อยละ

78.60 การใช้ประโยชน์จากอาคารเพื่ออยู่อาศัยอย่างเดียว ร้อยละ 78.60 ที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ร้อยละ 14.30 เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 92.90 ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัวอยู่ถาวร

ตาราง 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	39	33.90
หญิง	76	66.10
<b>อายุ (ปี) (<math>\bar{X}</math> = 44.49 , SD = 11.658 , range = 22 - 71)</b>		
21 – 40	50	43.48
41 – 60	53	46.09
60 ปีขึ้นไป	12	10.43
<b>ระดับการศึกษา</b>		
ประถมศึกษา	71	61.74
มัธยมศึกษา	26	22.61
วิชาชีพ/อนุปริญญา	14	12.17
ปริญญาตรี	4	3.48
<b>อาชีพ</b>		
ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว	115	100.00
<b>รายได้รวมของครอบครัว (บาท/เดือน)</b>		
น้อยกว่า 3,000	8	7.00
3,001 - 6,000	55	47.80
6,001 - 9,000	31	27.00
9,001 - 12,000	12	10.40
12,001 - 15,000	3	2.60
มากกว่า 15,000	6	5.20

ตาราง 4.2 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง "ภาคเอกชนธุรกิจ" จำแนกตาม  
ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ขนาดของร้านค้า / ธุรกิจ</b>		
ขนาดกลาง	6	5.20
ขนาดเล็ก	109	94.80
<b>สถานะในครัวเรือน</b>		
หัวหน้าครอบครัว	53	46.10
ผู้อาศัย	62	53.90
<b>ลักษณะของครัวเรือน</b>		
อยู่รวมกันทั้งครอบครัว	111	96.52
เจ้าของอยู่ร่วมกับลูกจ้าง	2	1.74
อยู่รวมกันหลายครอบครัว	1	0.87
อยู่คนเดียว	1	0.87
<b>ประเภทของอาคาร</b>		
บ้านเดี่ยว	69	60.00
ตึกแถว	14	12.17
บ้านแฝด	31	26.96
อื่นๆ	1	0.87
<b>การใช้ประโยชน์จากอาคาร</b>		
ร้านค้าและที่อยู่อาศัย	70	60.90
ร้านค้าอย่างเดียว	45	39.10
<b>การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย</b>		
เป็นของตนเอง	80	69.60
เช่า	24	20.90
เป็นผู้อาศัย	11	9.60

ตาราง 4.2 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” จำแนกตาม  
ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัว		
อยู่ถาวร	80	69.57
อยู่ชั่วคราว	35	30.43

จากตาราง 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาคเอกชนธุรกิจ ส่วนใหญ่ร้อยละ 66.10 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 46.09 มีช่วงอายุ 41 – 60 ปี โดยมีอายุเฉลี่ย 44.49 ปี (SD = 11.658, range = 22 - 71) ร้อยละ 43.48 มีช่วงอายุ 21 – 40 ปี ร้อยละ 61.74 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 22.61 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 100.00 ประกอบอาชีพค้าขาย หรือธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 47.80 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือน 3,001 - 6,000 บาท ร้อยละ 27.00 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือน 6,001 – 9,000 บาท ร้อยละ 94.80 มีขนาดของร้านค้าหรือธุรกิจขนาดเล็ก ร้อยละ 5.20 ขนาดของร้านค้าหรือธุรกิจมีขนาดกลาง ร้อยละ 53.90 ของกลุ่มตัวอย่าง เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 46.10 เป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 96.52 ลักษณะของครัวเรือนอยู่รวมกันทั้งครอบครัว ร้อยละ 1.74 ลักษณะของครัวเรือนเจ้าของอยู่ร่วมกับลูกจ้าง ร้อยละ 60.00 ลักษณะของอาคารที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 26.96 ลักษณะของอาคารที่อยู่อาศัยเป็นบ้านแฝด ร้อยละ 60.90 การใช้ประโยชน์จากอาคารเป็นทั้งร้านค้าและที่อยู่อาศัย ร้อยละ 39.10 การใช้ประโยชน์จากอาคารเป็นร้านค้าอย่างเดียว ร้อยละ 69.60 ที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ร้อยละ 20.90 ที่อยู่อาศัยเป็นผู้เช่า ร้อยละ 69.57 ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัวอยู่ถาวร ร้อยละ 30.43 ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัวอยู่ชั่วคราว

ประเด็นสำคัญคือ การที่ผู้ประกอบการเอกชนธุรกิจอยู่อาศัยในที่ทำการค้า ร้อยละ 96.52 ซึ่งการเป็นแหล่งก่อเกิดขยะมูลฝอยมีลักษณะซ้ำซ้อนในประเภทร้านค้าและที่อยู่อาศัย ร้อยละ 60.90 อย่างไรก็ตามจากข้อมูลมีร้อยละ 39.10 ที่เป็นร้านค้าอย่างเดียวซึ่งอาจจะเป็นกลุ่มที่มีรายงานข้อมูลไม่ตรงตามความจริง อย่างไรก็ตามขยะมูลฝอยหลักน่าจะมาจากกิจกรรมทางธุรกิจ และรวมผลการดำรงชีพประเภทอยู่อาศัยรวมกัน

ตาราง 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	207	53.80
หญิง	178	46.20
<b>อายุ (ปี) (<math>\bar{X}</math> = 47.16, SD = 12.480 , range =15 - 80)</b>		
ต่ำกว่า 20 ปี	10	2.60
21 – 40	110	28.57
41 – 60	206	53.51
60 ปีขึ้นไป	59	15.32
<b>ระดับการศึกษา</b>		
ประถมศึกษา	242	62.86
มัธยมศึกษา	58	15.06
วิชาชีพ/อนุปริญญา	45	11.69
ปริญญาตรี	35	9.09
สูงกว่าปริญญาตรี	2	0.52
ไม่ได้เรียน	3	0.78
<b>อาชีพ</b>		
ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว	31	8.05
เกษตรกรรม	127	32.99
รับจ้าง	99	25.71
รับราชการ/ข้าราชการบำนาญ/	45	11.69
รัฐวิสาหกิจ		
บริษัท/เอกชน	33	8.57
นักเรียน/นักศึกษา	50	12.99

ตาราง 4.3 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” จำแนกตาม  
ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้รวมของครอบครัว (บาท/เดือน)		
น้อยกว่า 3,000	32	8.30
3,001 - 6,000	204	53.00
6,001 - 9,000	95	24.70
9,001 - 12,000	22	5.70
12,001 - 15,000	14	3.60
มากกว่า 15,000	18	4.70
ขนาดของร้านค้า / ธุรกิจ		
ไม่ได้ทำการค้า	348	90.40
ขนาดกลาง	32	8.30
ขนาดเล็ก	5	1.30
สถานะในครัวเรือน		
หัวหน้าครอบครัว	248	64.40
ผู้อาศัย	137	35.60
ลักษณะของครัวเรือน		
อยู่รวมกันทั้งครอบครัว	350	90.90
เจ้าของอยู่ร่วมกับลูกจ้าง	1	0.30
อยู่รวมกันหลายครอบครัว	30	7.80
อยู่คนเดียว	4	1.00
ประเภทของอาคาร		
บ้านเดี่ยว	344	89.35
ตึกแถว	6	1.56
บ้านแฝด	34	8.83
อื่นๆ	1	0.26



ตาราง 4.3 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” จำแนกตาม  
ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การใช้ประโยชน์จากอาคาร		
ที่อยู่อาศัย	385	100.00
การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย		
เป็นของตนเอง	335	87.01
เช่า	15	3.90
เป็นผู้อาศัย	35	9.09
ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัว		
อยู่ถาวร	370	96.10
อยู่ชั่วคราว	15	3.90

จากตาราง 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาคสาธารณสุข ส่วนใหญ่ร้อยละ 53.80 เป็นเพศชาย ร้อยละ 46.20 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.51 มีช่วงอายุ 41 – 60 ปี โดยมีอายุเฉลี่ย 47.16 ปี (SD = 12.480, range = 15 - 80) ร้อยละ 62.86 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 15.06 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 32.99 ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 25.71 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 53.00 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือน 3,001 – 6,000 บาท ร้อยละ 24.70 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือน 6,001 – 9,000 บาท ร้อยละ 64.40 ของกลุ่มตัวอย่างเป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 35.60 เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 90.90 ลักษณะของครัวเรือนอยู่รวมกันทั้งครอบครัว ร้อยละ 89.35 ลักษณะของอาคารที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 78.60 การใช้ประโยชน์จากอาคารเพื่อเป็นที่อยู่อาศัยอย่างเดียว ร้อยละ 87.01 ที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ร้อยละ 9.09 เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 96.10 ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัวอยู่ถาวร

จากข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ และภาค  
 สาธารณชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดร้อยละ 51.00 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.00 มีช่วงอายุ 41-  
 60 ปี โดยมีอายุเฉลี่ย 46.46 ปี ระดับการศึกษาของในกลุ่มภาครัฐ ร้อยละ 50.0 จบการศึกษา  
 ระดับปริญญาตรี ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 61.74 และภาคสาธารณชน ร้อยละ 62.86 จบการ  
 ศึกษาในระดับประถมศึกษา รายได้รวมของครอบครัวในกลุ่มภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีรายได้มากกว่า  
 15,000 บาทต่อเดือน ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน มีรายได้ 3,001-6,000 บาท ร้อยละ  
 47.80 และ 53.00 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่าง ภาครัฐและภาคสาธารณชน ร้อยละ 64.30 และ  
 64.40 ตามลำดับ เป็นหัวหน้าครอบครัว ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 53.90 เป็นผู้อาศัย ลักษณะของ  
 ครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างของภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชนอยู่รวมกันทั้งครอบครัว  
 ร้อยละ 92.90, 96.52 และ 90.90 ตามลำดับ ลักษณะการอยู่อาศัยของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง  
 ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน ร้อยละ 92.90, 69.57 และ 96.10 ตามลำดับ เป็น  
 การอาศัยอยู่อย่างถาวร

ตาราง 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครัฐ” จำแนกตามการรับรู้ข่าวสาร  
 แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติ  
 ของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการคัดแยกขยะ		
เคย	12	85.70
ไม่เคย	2	14.30
แหล่งข้อมูลข่าวสารรับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
วิทยุ / โทรทัศน์	13	92.90
หนังสือพิมพ์ / วารสาร / หนังสืออื่นๆ	11	78.60
การสนทนา / พูดคุยกับคนในครอบครัว / เพื่อน /ญาติ	11	78.60
อื่นๆ	2	14.30

ตาราง 4.4 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง "ภาครัฐ" จำแนกตามการรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
แยกของที่ยังพอใช้ประโยชน์ได้ หรือสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ออกจากของที่ไม่ใช้แล้ว	11	78.60
แยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง	14	100.00
แยกขยะออกเป็นประเภทต่างๆ เพื่อให้ง่ายต่อการนำไปกำจัดหรือการนำกลับมาใช้ประโยชน์	13	92.90
อื่นๆ	1	7.10
การคัดแยกขยะในครัวเรือน		
มีการคัดแยก	12	85.70
ไม่มีการคัดแยกขยะ	2	14.30
แหล่งขายขยะที่คัดแยกแล้ว		
ร้านรับซื้อของเก่า	2	14.30
รถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน	10	71.40
ไม่มีขาย	2	14.30
ปริมาณขยะในแต่ละวัน (กิโลกรัม)		
1-5 กิโลกรัม	11	78.60
6-10 กิโลกรัม	1	7.10
มากกว่า 20 กิโลกรัม	2	14.30

ตาราง 4.4 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครรัฐ” จำแนกตามการรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความถี่ในการขายวัสดุที่คัดแยกแล้ว		
1 ครั้ง/เดือน	1	7.10
1 ครั้ง/2 เดือน	3	21.40
1 ครั้ง/3เดือน	6	42.90
อื่นๆ	2	14.30
ไม่ได้ขาย	2	14.30
ประเภทของขยะที่แยกขาย(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
หนังสือพิมพ์เก่า	9	64.30
กระดาษทั่วไป	10	71.40
กระดาษกล่อง	10	71.40
พลาสติก	12	85.70
เหล็ก	7	50.00
ขวดแก้ว	10	71.40

ตาราง 4.5 แสดงค่าเฉลี่ยมูลค่าการขายต่อครั้งของขยะมูลฝอยที่คัดแยกของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครรัฐ”

มูลค่าการขายต่อครั้ง ของขยะมูลฝอย ที่คัดแยก	ค่าเฉลี่ย(น้อยที่สุด)		ค่าเฉลี่ย(มากที่สุด)	
	มูลค่า (บาท)	$\bar{X} \pm S.E$	มูลค่า(บาท)	$\bar{X} \pm S.E$
	5	42.50 $\pm$ 10.90	300	115.36 $\pm$ 20.13

จากตาราง 4.4 และ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 85.70 เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 14.30 ไม่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 92.90 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากวิทยุหรือโทรทัศน์ ร้อยละ 78.06 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจาก หนังสือพิมพ์หรือวารสารหรือหนังสืออื่นๆ เท่ากับการรับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากการสนทนาหรือพูดคุยกับคนในครอบครัว เพื่อนหรือญาติ ร้อยละ 100.00 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะว่าหมายถึงการแยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง ร้อยละ 92.90 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะหมายถึงการแยกขยะออกเป็นประเภทต่าง ๆ เพื่อให้ง่ายต่อการนำไปกำจัดหรือการนำกลับมาใช้ประโยชน์ ร้อยละ 85.70 มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 14.30 ไม่มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 71.40 แหล่งขายขยะที่คัดแยกแล้วโดยรถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน ร้อยละ 14.30 ไม่มีการคัดแยกขยะเพื่อนำไปขาย เท่ากับการขายขยะที่คัดแยกที่ร้านรับซื้อของเก่า ร้อยละ 78.60 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้น 1-5 กิโลกรัม รองลงมา ร้อยละ 14.30 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้นมากกว่า 20 กิโลกรัม ร้อยละ 42.90 มีการขายวัสดุที่คัดแยกแล้ว 1 ครั้งต่อ 3 เดือน รองลงมา ร้อยละ 21.40 1 ครั้งต่อ 2 เดือน ร้อยละ 85.70 ประเภทของขยะที่คัดแยกขายคือ พลาสติก รองลงมา ร้อยละ 71.40 ได้แก่ กระดาษทั่วไป กระดาษกล่อง และขวดแก้ว มูลค่าในการขายต่อครั้งขยะมูลฝอยที่คัดแยกเฉลี่ยต่ำสุด คือ 42.50 บาท สูงสุด คือ 115.36 บาท

ตาราง 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” จำแนกตามการรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการคัดแยกขยะ		
เคย	96	83.50
ไม่เคย	16	16.50
แหล่งข้อมูลข่าวสารรับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
วิทยุ / โทรทัศน์	93	80.90
หนังสือพิมพ์ / วารสาร / หนังสืออื่นๆ	23	20.00
การสนทนา / พูดคุยกับคนในครอบครัว / เพื่อน /ญาติ	16	13.90
อื่นๆ	6	5.20
ความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
แยกของที่ยังพอใช้ประโยชน์ได้ หรือสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ออกจากของที่ไม่ใช้แล้ว	97	84.30
แยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง	100	87.00
แยกขยะออกเป็นประเภทต่างๆ เพื่อให้ง่ายต่อการนำไปกำจัดหรือการนำกลับมาใช้ประโยชน์	65	56.50
อื่นๆ	3	2.60
การคัดแยกขยะในครัวเรือน		
มีการคัดแยก	42	36.50
ไม่มีการคัดแยกขยะ	73	63.50

ตาราง 4.6 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” จำแนกตาม การรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>แหล่งขายขยะที่คัดแยกแล้ว</b>		
ร้านรับซื้อของเก่า	11	9.60
รถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน	60	52.20
อื่นๆ	9	7.80
ไม่มีขาย	35	30.40
<b>ปริมาณขยะในแต่ละวัน (กิโลกรัม)</b>		
1-5 กิโลกรัม	95	82.60
6-10 กิโลกรัม	17	14.80
11-15 กิโลกรัม	2	1.70
16-20 กิโลกรัม	1	0.90
<b>ความถี่ในการขายวัสดุที่คัดแยกแล้ว</b>		
1 ครั้ง/เดือน	9	7.80
1 ครั้ง/2 เดือน	10	8.70
1 ครั้ง/3 เดือน	33	28.70
อื่นๆ	28	24.30
ไม่ได้ขาย	35	30.40
<b>ประเภทของขยะที่แยกขาย(ตอบได้มากกว่า1 ข้อ)</b>		
หนังสือพิมพ์เก่า	52	45.20
กระดาษทั่วไป	45	39.10
กระดาษกล่อง	53	46.10
พลาสติก	54	47.00
เหล็ก	41	35.70
ขวดแก้ว	67	58.30

ตาราง 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยมูลค่าการขายต่อครั้งของขยะมูลฝอยที่คัดแยกของกลุ่มตัวอย่าง  
“ภาคเอกชนธุรกิจ”

มูลค่าการขายต่อครั้ง ของขยะมูลฝอย ที่คัดแยก	ค่าเฉลี่ย (น้อยที่สุด)		ค่าเฉลี่ย (มากที่สุด)	
	มูลค่า (บาท)	$\bar{X} \pm S.E$	มูลค่า(บาท)	$\bar{X} \pm S.E$
5		36.42 $\pm$ 7.52	1,000	86.94 $\pm$ 18.23

จากตาราง 4.6 และ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 83.50 เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 16.50 ไม่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 80.90 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากวิทยุหรือโทรทัศน์ ร้อยละ 20.00 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากหนังสือพิมพ์หรือวารสารหรือหนังสืออื่นๆ ร้อยละ 97.00 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะว่าหมายถึงการแยกของที่เพียงพอให้ประโยชน์ได้ หรือสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ออกจากของที่ไม่ใช้แล้ว ร้อยละ 87.00 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกหมายถึงการแยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง ร้อยละ 63.50 ไม่มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 36.50 มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 52.20 แหล่งขายขยะที่คัดแยกแล้วโดยรถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน ร้อยละ 30.40 ไม่มีการคัดแยกขยะเพื่อนำไปขาย ร้อยละ 82.60 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้น 1-5 กิโลกรัม รองลงมา ร้อยละ 14.80 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้น 6-10 กิโลกรัม ร้อยละ 30.40 ไม่มีการขายวัสดุที่คัดแยก ร้อยละ 28.70 มีการขาย 1 ครั้งต่อ 3 เดือน ร้อยละ 58.30 ประเภทของขยะที่คัดแยกขายคือ ขวดแก้ว รองลงมา ร้อยละ 47.00 ประเภทของขยะที่คัดแยกขาย คือ พลาสติก มูลค่าในการขายต่อครั้งขยะมูลฝอยที่คัดแยกเฉลี่ยต่ำสุด คือ 36.42 บาท สูงสุด คือ 86.94 บาท



ตาราง 4.8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง "ภาคสาธารณสุขน" จำแนกตามการรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการคัดแยกขยะ</b>		
เคย	322	83.60
ไม่เคย	63	16.40
<b>แหล่งข้อมูลข่าวสารรับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
วิทยุ / โทรทัศน์	307	79.70
หนังสือพิมพ์ /วารสาร /หนังสืออื่นๆ	162	42.10
การสนทนา / พูดคุยกับคนในครอบครัว / เพื่อน /ญาติ	129	33.50
อื่นๆ	9	2.30
<b>ความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
แยกของที่ยังพอใช้ประโยชน์ได้ หรือสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ออกจากของที่ไม่ใช้แล้ว	340	88.30
แยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง	333	86.50
แยกขยะออกเป็นประเภทต่างๆ เพื่อให้ง่ายต่อการนำไปกำจัดหรือการนำกลับมาใช้ประโยชน์	277	71.90
อื่นๆ	6	1.60
<b>การคัดแยกขยะในครัวเรือน</b>		
มีการคัดแยก	282	73.20
ไม่มีการคัดแยกขยะ	103	26.80

ตาราง 4.8 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง "ภาคสาธารณสุข" จำแนกตาม การรับรู้ข่าวสาร แหล่งข่าวสาร การเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะ แหล่งขายขยะ วิธีการปฏิบัติของประชาชน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>แหล่งขายขยะที่คัดแยกแล้ว</b>		
ร้านรับซื้อของเก่า	22	5.70
รถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน	283	73.50
อื่นๆ	5	1.30
ไม่มีขาย	75	19.50
<b>ปริมาณขยะในแต่ละวัน (กิโลกรัม)</b>		
1-5 กิโลกรัม	356	92.50
6-10 กิโลกรัม	26	6.80
11-15 กิโลกรัม	3	0.80
<b>ความถี่ในการขายวัสดุที่คัดแยกแล้ว</b>		
1 ครั้ง/เดือน	22	5.70
1 ครั้ง/2 เดือน	40	10.40
1 ครั้ง/3 เดือน	155	40.30
อื่นๆ	90	23.40
ไม่ได้ขาย	78	20.30
<b>ประเภทของขยะที่แยกขาย(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
หนังสือพิมพ์เก่า	157	40.80
กระดาษทั่วไป	174	45.20
กระดาษกล่อง	93	24.20
พลาสติก	267	69.40
เหล็ก	211	54.80
ขวดแก้ว	279	72.50

ตาราง 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยมูลค่าการขายต่อครั้งของขยะมูลฝอยที่คัดแยกของกลุ่มตัวอย่าง

"ภาคสาธารณสุขน"

มูลค่าการขายต่อครั้ง ของขยะมูลฝอย ที่คัดแยก	ค่าเฉลี่ย (น้อยที่สุด)		ค่าเฉลี่ย (มากที่สุด)	
	มูลค่า (บาท)	$\bar{X} \pm S.E$	มูลค่า (บาท)	$\bar{X} \pm S.E$
	5	12.66 $\pm$ 1.33	400	32.23 $\pm$ 2.59

จากตาราง 4.8 และ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาคสาธารณสุขน ร้อยละ 83.60 เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 16.40 ไม่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการคัดแยกขยะ ร้อยละ 79.70 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากวิทยุหรือโทรทัศน์ ร้อยละ 42.10 รับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะจากหนังสือพิมพ์หรือวารสารหรือหนังสืออื่น ๆ ร้อยละ 88.30 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะว่าหมายถึงการแยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง ร้อยละ 92.90 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะหมายถึงการแยกของที่ยังพอใช้ประโยชน์ได้หรือ สามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ออกจากของที่ไม่ใช้แล้ว ร้อยละ 86.50 มีความเข้าใจความหมายของการคัดแยกขยะหมายถึงการแยกขยะเปียกออกจากขยะแห้ง ร้อยละ 73.20 มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 26.80 ไม่มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ร้อยละ 73.50 แห้งขายขยะที่คัดแยกแล้ว โดยรอรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน ร้อยละ 19.50 ไม่มีการคัดแยกขยะเพื่อนำไปขาย ร้อยละ 92.50 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้น 1-5 กิโลกรัม รองลงมา ร้อยละ 6.80 มีปริมาณขยะในแต่ละวันเกิดขึ้น 6-10 กิโลกรัม ร้อยละ 40.30 มีความถี่ในการขายวัสดุที่คัดแยกแล้ว 1 ครั้งต่อ 3 เดือน ร้อยละ 72.50 ประเภทของขยะที่คัดแยกขายคือ ขวดแก้ว รองลงมา ร้อยละ 69.40 ได้แก่ พลาสติก มูลค่าในการขายต่อครั้งขยะมูลฝอยที่คัดแยกเฉลี่ยต่ำสุด คือ 12.66 บาท สูงสุด คือ 32.23 บาท

จากข้อมูลการปฏิบัติของประชาชนในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำมากลับใช้ประโยชน์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุขน ร้อยละ 85.70, 83.50 และ 83.60 ตามลำดับ เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารในการคัดแยกขยะมูลฝอย แหล่งข้อมูลข่าวสารการรับรู้ข้อมูลด้านการคัดแยกขยะมูลฝอยของภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุขน ร้อยละ 92.90, 80.90 และ 79.70 ตามลำดับ มาจากสื่อวิทยุและโทรทัศน์ การคัดแยกขยะในครัวเรือนของภาครัฐและภาคสาธารณสุขน ร้อยละ 85.70 และ 73.20 มีการคัดแยกขยะในครัวเรือน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 63.50 ไม่ได้คัดแยกขยะมูลฝอย แหล่งขายขยะมูลฝอยจากการคัดแยก

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 71.40, 52.20 และ 73.50 ตามลำดับ จะขายให้รถรับซื้อของเก่าที่ผ่านหน้าบ้าน กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน ร้อยละ 78.60, 82.60 และ 92.50 ตามลำดับ มีปริมาณขยะเกิดขึ้นในแต่ละวัน 1-5 กิโลกรัม ความถี่ในการขายขยะที่คัดแยกของกลุ่มตัวอย่าง ภาครัฐ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 42.90 และ 40.30 มีการขาย 1 ครั้งใน 3 เดือน ประเภทของขยะที่คัดแยกเพื่อนำไปขายของภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 71.40, 58.30 และ 72.50 ตามลำดับ เป็นขวดแก้ว

ตาราง 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง"ภาครัฐ" จำแนกตามวิธีการกำจัดขยะ

ประเภทขยะ	ร้อยละของวิธีการกำจัด						
	เลือกเก็บไว้ขาย	ทิ้งถังขยะเทศบาล	ทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน	เผา	ฝัง	ทิ้งในแหล่งน้ำใกล้บ้าน	อื่นๆ
เศษอาหาร	-	92.90	7.10	-	-	-	-
เศษกระดาษ/หนังสือพิมพ์เก่า	85.70	14.30	-	-	-	-	-
เศษพลาสติก/ขวดพลาสติก	85.70	14.30	-	-	-	-	-
ขวดแก้ว/เศษแก้ว	85.70	14.30	-	-	-	-	-
เศษเหล็ก/กระป๋อง/โลหะอื่นๆ	85.70	14.30	-	-	-	-	-
ถุงพลาสติก/ถุงใส่อาหาร	-	92.90	-	7.10	-	-	-
เศษไม้/เศษปูนกิ่งไม้ใหญ่	-	14.30	71.40	14.30	-	-	-
ใบไม้/เศษหญ้า/กิ่งไม้เล็ก	-	14.30	64.30	21.40	-	-	-
กระป๋องยาฆ่าแมลง	-	71.40	7.10	-	21.40	-	-
กล่องโฟม/ถาดโฟม	-	92.90	-	7.10	-	-	-
เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว	-	14.30	71.40	7.10	-	-	7.10
กระป๋อง/รองเท้าที่ชำรุดแล้ว	21.40	57.10	7.10	14.30	-	-	-

จากตาราง 4.10 พบว่า ประเภทและวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยของกลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ชยะ จากเศษอาหาร ร้อยละ 92.90 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 7.10 ใช้วิธีการทิ้ง กองไว้ที่นอกบ้าน เศษกระดาษหรือหนังสือพิมพ์เก่า ร้อยละ 85.70 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมา ร้อยละ 14.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล เศษพลาสติกหรือขวดพลาสติก ร้อยละ 85.70 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมาร้อยละ 14.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล ขวดแก้วหรือเศษแก้ว ร้อยละ 85.70 เลือกเก็บไว้ ขยาย รองลงมาร้อยละ 14.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล เศษเหล็กหรือกระป๋องหรือโลหะอื่น ๆ ร้อยละ 85.70 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมาร้อยละ 14.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล ถูพลาสติกหรือถุงใส่อาหาร ร้อยละ 92.90 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 7.10 กำจัดโดยวิธีการเผา เศษไม้หรือ เศษปูนหรือกิ่งไม้ใหญ่ ร้อยละ 71.40 กำจัดโดยทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน รองลงมาร้อยละ 14.30 กำจัดโดยการทิ้งถังขยะเทศบาลเท่ากับการกำจัดโดยการเผา ใบไม้หรือเศษหญ้าหรือกิ่งไม้เล็ก ร้อยละ 64.30 กำจัดโดยการทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 21.40 กำจัดโดยการเผา กระป๋อง ยาม่าแมลง ร้อยละ 71.40 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 21.40 กำจัดโดยการ ฝัง กล่องโฟมหรือถาดโฟม ร้อยละ 92.90 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 7.10 กำจัดโดยวิธีการเผา เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 71.40 กำจัดโดยทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน รองลง มาร้อยละ 14.30 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล กระเป๋าหรือรองเท้าที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 57.10 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 21.40 เลือกเก็บไว้ขาย

ตาราง 4.11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง"ภาคเอกชนธุรกิจ" จำแนกตาม  
วิธีการกำจัดขยะ

ประเภทขยะ	ร้อยละของวิธีการกำจัด						
	เลือก เก็บไว้ ขาย	ทิ้งถัง ขยะ เทศบาล	ทิ้งกอง ไว้ที่นอก บ้าน	เผา	ฝัง	ทิ้งใน แหล่งน้ำ ใกล้บ้าน	อื่นๆ
เศษอาหาร	4.30	85.20	7.00	0.90	0.90	-	1.70
เศษกระดาษ/หนังสือพิมพ์เก่า	38.30	58.30	-	0.90	-	-	2.60
เศษพลาสติก/ขวดพลาสติก	39.10	57.40	0.90	0.90	-	-	1.70
ขวดแก้ว/เศษแก้ว	35.70	60.90	0.90	0.90	-	-	1.70
เศษเหล็ก/กระป๋อง/โลหะอื่นๆ	31.30	61.70	4.30	1.70	-	-	0.90
ถุงพลาสติก/ถุงใส่อาหาร	2.60	90.40	0.90	5.20	-	-	0.90
เศษไม้/เศษปูน/กิ่งไม้ใหญ่	-	53.30	17.40	33.90	-	-	3.50
ใบไม้/เศษหญ้า/กิ่งไม้เล็ก	-	35.70	4.30	57.40	-	-	2.60
กระป๋องยาฆ่าแมลง	7.00	78.30	2.60	7.80	-	-	4.30
กล่องโฟม/ถาดโฟม	1.70	89.60	2.60	3.50	-	-	2.60
เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว	1.70	69.60	19.10	4.30	-	-	5.20
กระป๋อง/รองเท้าที่ชำรุดแล้ว	7.00	84.30	1.70	4.30	-	-	2.60

จากตาราง 4.11 พบว่า ประเภทและวิธีการกำจัดขยะมูลฝอย ของกลุ่มตัวอย่างเอกชนธุรกิจ พบว่า ขยะจากเศษอาหาร ร้อยละ 85.20 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 7.00 ใช้วิธีการทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน เศษกระดาษหรือหนังสือพิมพ์เก่า ร้อยละ 58.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 38.30 เลือกเก็บไว้ขาย เศษพลาสติกหรือขวดพลาสติก ร้อยละ 57.40 ทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 39.10 เลือกเก็บไว้ขาย ขวดแก้วหรือเศษแก้ว ร้อยละ 60.90 ทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 35.70 เลือกเก็บไว้ขาย เศษเหล็กหรือกระป๋องหรือโลหะอื่นๆ ร้อยละ 61.70 ทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 31.30 เลือกเก็บไว้ขาย ถุงพลาสติกหรือถุงใส่อาหาร ร้อยละ 90.40 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 5.20 กำจัดโดยวิธีการเผา เศษไม้หรือเศษปูนหรือกิ่งไม้ใหญ่ ร้อยละ 53.30 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 33.90 กำจัด

โดยการเผา ใบไม้หรือเศษหญ้าหรือกิ่งไม้เล็ก ร้อยละ 57.40 กำจัดโดยการเผา รองลงมาร้อยละ 35.70 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล กระป๋องยาฆ่าแมลง ร้อยละ 78.30 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมาร้อยละ 7.80 กำจัดโดยการเผา กล่องโฟมหรือถาดโฟม ร้อยละ 89.60 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 3.50 กำจัดโดยวิธีการเผา เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 69.60 กำจัดโดยทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน รองลงมา ร้อยละ 19.10 กำจัดโดยทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน กระเป๋ารองเท้าที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 84.30 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 7.00 เลือกลงเก็บไว้ขาย

ตาราง 4.12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง"ภาคสาธารณสุข" จำแนกตามวิธีการกำจัดขยะ

ประเภทขยะ	ร้อยละของวิธีการกำจัด						
	เลือกลง เก็บไว้ ขาย	ทิ้งถัง ขยะ เทศ บาล	ทิ้งกอง ไว้ที่ นอก บ้าน	เผา	ฝัง	ทิ้งใน แหล่งน้ำ ใกล้บ้าน	อื่นๆ
เศษอาหาร	1.00	79.20	6.50	4.70	5.50	1.30	1.80
เศษกระดาษ/หนังสือพิมพ์เก่า	71.90	22.30	0.30	3.90	-	-	1.60
เศษพลาสติก/ขวดพลาสติก	73.00	24.40	0.50	1.30	0.30	0.30	0.30
ขวดแก้ว/เศษแก้ว	74.50	22.60	1.00	0.50	1.30	-	-
เศษเหล็ก/กระป๋อง/โลหะอื่นๆ	68.30	27.80	1.30	0.80	0.30	-	1.60
ถุงพลาสติก/ถุงใส่อาหาร	3.10	81.00	0.80	13.50	1.00	-	0.50
เศษไม้/เศษปูน/กิ่งไม้ใหญ่	0.50	12.70	23.40	56.90	0.50	-	6.00
ใบไม้/เศษหญ้า/กิ่งไม้เล็ก	-	12.20	11.90	73.50	0.80	-	1.60
กระป๋องยาฆ่าแมลง	4.90	72.70	1.00	4.90	14.80	1.60	-
กล่องโฟม/ถาดโฟม	0.30	83.10	0.50	12.50	2.30	0.30	1.00
เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว	3.40	39.50	16.60	4.40	-	-	36.1
กระเป๋ารองเท้าที่ชำรุดแล้ว	14.50	70.10	2.10	4.90	0.50	-	7.80

จากตาราง 4.12 พบว่า ประเภทและวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยของกลุ่มตัวอย่าง ภาค  
 สาธารณชน พบว่า ขยะจากเศษอาหาร ร้อยละ 79.20 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา  
 ร้อยละ 6.50 ใช้วิธีการทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน เศษกระดาษหรือหนังสือพิมพ์เก่า ร้อยละ 71.90 เลือก  
 เก็บไว้ขาย รองลงมา ร้อยละ 22.30 ทิ้งถังขยะเทศบาล เศษพลาสติกหรือขวดพลาสติก ร้อยละ  
 73.00 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมา ร้อยละ 24.40 ทิ้งถังขยะเทศบาล ขวดแก้วหรือเศษแก้ว ร้อยละ  
 74.50 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมา ร้อยละ 22.60 ทิ้งถังขยะเทศบาล เศษเหล็กหรือกระป๋องหรือ  
 โลหะอื่นๆ ร้อยละ 68.30 เลือกเก็บไว้ขาย รองลงมา ร้อยละ 27.80 ทิ้งถังขยะเทศบาล ถู  
 พลาสติกหรือถุงใส่อาหาร ร้อยละ 81.00 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 13.50  
 กำจัดโดยวิธีการเผา เศษไม้หรือเศษปูนหรือกิ่งไม้ใหญ่ ร้อยละ 56.90 กำจัดโดยการเผา รองลงมา  
 ร้อยละ 23.40 กำจัดโดยการทิ้งกองไว้ที่นอกบ้าน ใบไม้หรือเศษหญ้าหรือกิ่งไม้เล็ก ร้อยละ 73.50  
 กำจัดโดยการทิ้งเผา รองลงมา ร้อยละ 12.20 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล กระป๋องยาฆ่าแมลง  
 ร้อยละ 72.70 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 14.80 กำจัดโดยการฝัง ก่อถังไฟม  
 หรือถาดไฟม ร้อยละ 83.10 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 12.50 กำจัดโดยวิธีการ  
 เผา เฟอร์นิเจอร์ที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 39.50 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล รองลงมา ร้อยละ 36.10  
 ไม่มีขยะประเภทนี้ กระป๋องหรือรองเท้าที่ชำรุดแล้ว ร้อยละ 70.10 กำจัดโดยทิ้งถังขยะเทศบาล  
 รองลงมา ร้อยละ 14.50 เลือกเก็บไว้ขาย

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 92.90,  
 85.20 และ 79.20 ตามลำดับ กำจัดขยะประเภทเศษอาหารโดยการทิ้งถังขยะเทศบาล กลุ่ม  
 ตัวอย่างภาครัฐ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 85.70 และ 71.90 ตามลำดับ กำจัดเศษกระดาษหรือ  
 หนังสือพิมพ์เก่า โดยเลือกเก็บไว้ขาย ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 58.30 กำจัดโดยการทิ้งถังขยะเทศ  
 บาล ภาครัฐและภาคสาธารณชน ร้อยละ 85.70 และ 73.00 ตามลำดับ กำจัดเศษพลาสติกหรือ  
 ขวดพลาสติกโดยเลือกเก็บไว้ขาย แตกต่างกับภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 60.90 กำจัดโดยทิ้งถังขยะ  
 เทศบาล ภาครัฐและภาคสาธารณชน ร้อยละ 85.70 และ 68.30 ตามลำดับ กำจัดเศษเหล็กหรือ  
 กระป๋องหรือโลหะเลือกเก็บเพื่อไว้ขาย แตกต่างกับภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 61.70 กำจัดโดยทิ้งถัง  
 ขยะเทศบาล ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน ร้อยละ 92.90, 90.40 และ 81.00  
 ตามลำดับ กำจัดถุงพลาสติกหรือถุงใส่อาหารโดยการทิ้งถังขยะเทศบาล ภาครัฐ ภาคเอกชนธุรกิจ  
 และภาคสาธารณชน ร้อยละ 92.90, 89.60 และ 83.10 ตามลำดับ กำจัดก่อกองไฟมและถาดไฟม  
 โดยการทิ้งถังขยะของเทศบาล



ตาราง 4.13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครัฐ” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความเพียงพอของถังขยะหรือที่รวมขยะเทศบาล		
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล แต่ไม่เพียงพอ	5	35.70
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล เพียงพอ	9	64.30
ความถี่ในการจัดเก็บของเทศบาล		
วันละ 1 ครั้ง	10	71.40
สัปดาห์ละครั้ง	1	7.10
ไม่แน่นอน	3	21.40
ช่วงเวลาของการจัดเก็บขยะมูลฝอย		
7.00 – 9.00 น.	11	78.60
ไม่แน่นอนเพราะเก็บไม่เป็นเวลา	3	21.40
ความเหมาะสมของความถี่การจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล		
เหมาะสม	13	92.90
ไม่เหมาะสม	1	7.10
ภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมของเทศบาล		
ไม่มีฝาปิด	4	28.60
มีฝาปิดมิดชิด	10	71.40
การจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะ		
ไม่ได้จ่าย	3	21.40
จ่ายค่าธรรมเนียม 10 บาทต่อเดือน	11	78.60

ตาราง 4.13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาครัฐ” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการจัดเก็บขยะ		
เหมาะสม	12	85.70
ถูกเกินไป	2	14.30
ภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาล		
ดี	10	71.40
พอใช้	3	21.40
ต้องปรับปรุง	1	7.10
ความต้องการของการจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน		
ให้เอกชนดำเนินการ เช่น วงศ์พาณิชย์	1	7.10
เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน	10	71.40
ให้ชุมชนดำเนินการเอง	2	14.30
อื่นๆ	1	7.10

จากตาราง 4.13 พบว่ากลุ่มตัวอย่าง “ภาครัฐ” ร้อยละ 64.30 คิดว่าหน้าบ้านหรือบริเวณใกล้เคียงมีถังขยะหรือที่รวมขยะของเทศบาลเพียงพอ ร้อยละ 35.70 คิดว่ามีไม่เพียงพอ ร้อยละ 71.40 เทศบาลจัดเก็บขยะวันละ 1 ครั้ง ร้อยละ 78.60 จัดเก็บช่วงเวลา 7.00 – 9.00 น. ร้อยละ 92.90 คิดว่า ความถี่ในการจัดเก็บขยะของเทศบาลมีความเหมาะสม ร้อยละ 71.40 พบว่าภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมที่ทางเทศบาลจัดให้มีฝาปิดมิดชิด ร้อยละ 78.60 จ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเดือนละ 10 บาท ร้อยละ 85.70 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเหมาะสม ร้อยละ 14.30 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บถูกเกินไป ร้อยละ 71.40 คิดว่าโดยภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาลดีแล้ว รองลงมา ร้อยละ 21.40 คิดว่าพอใช้ ร้อยละ 7.10 อยากรให้เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน รองลงมา ร้อยละ 14.30 อยากรให้ชุมชนดำเนินการเอง

ตาราง 4.14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความเพียงพอของถังขยะหรือที่รวมขยะเทศบาล		
ไม่มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล	8	7.00
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล แต่ไม่เพียงพอ	26	22.60
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล เพียงพอ	80	69.60
ไม่พอ มีขยะล้นออกมาจนถึงหรือหกเรี่ยราด	1	0.90
ความถี่ในการจัดเก็บของเทศบาล		
วันละ 1 ครั้ง	108	93.90
วันละ 2 ครั้ง	4	3.50
วันเว้นวัน	1	0.90
สัปดาห์ละครั้ง	1	0.90
ไม่แน่นอน	1	0.90
ช่วงเวลาของการจัดเก็บขยะมูลฝอย		
4.00 – 6.00 น.	22	19.10
7.00 – 9.00 น.	90	78.30
ไม่แน่นอนเพราะเก็บไม่เป็นเวลา	3	2.60
ความเหมาะสมของความถี่การจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล		
เหมาะสม	111	96.50
ไม่เหมาะสม	4	3.50

ตาราง 4.14 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอด้บลั้ง จังหวัดอุดรดิติต์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมของเทศบาล		
ไม่มีฝาปิด	31	27.00
มีฝาปิดมิดชิด	84	73.00
การจ้ดเก็บค่าธรรมเนียมในการจ้ดเก็บขยะ		
ไม่ได้จ่าย	12	10.40
จ่ายค่าธรรมเนียม 10 บาทต่อเดือน	103	89.60
ความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการจ้ดเก็บขยะ		
เหมาะสม	105	91.30
ถูกเกินไป	8	7.00
แพงเกินไป	2	1.70
ภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาล		
ดี	90	83.50
พอใช้	17	14.80
ต้องปรับปรุง	2	1.70
ความต้องการของการจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน		
ให้เอกชนดำเนินการ เช่นวงศ์พาณิชย์	3	2.60
เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน	102	88.70
ให้ชุมชนดำเนินการเอง	4	3.50
อื่น ๆ	6	5.20

จากตาราง 4.14 พบว่ากลุ่มตัวอย่าง “ภาคเอกชนธุรกิจ” ร้อยละ 69.60 คิดว่าหน้าบ้านหรือบริเวณใกล้เคียงมีถังขยะหรือที่รวมขยะของเทศบาลเพียงพอ ร้อยละ 22.60 คิดว่ามีไม่เพียงพอ ร้อยละ 93.90 เทศบาลจัดเก็บขยะวันละ 1 ครั้ง ร้อยละ 78.30 จัดเก็บช่วงเวลา 7.00 – 9.00 น. ร้อยละ 96.50 คิดว่า ความถี่ในการจัดเก็บขยะของเทศบาลมีความเหมาะสม ร้อยละ 73.00 พบว่า ภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมที่ทางเทศบาลจัดให้มีฝาปิดมิดชิด ร้อยละ 89.60 จ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเดือนละ 10 บาท ร้อยละ 91.30 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเหมาะสม ร้อยละ 7.00 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บถูกเกินไป ร้อยละ 83.50 คิดว่าโดยภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาลดีแล้ว รองลงมา ร้อยละ 14.80 คิดว่าพอใช้ ร้อยละ 88.70 อยากให้เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน

ตาราง 4.15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณชน” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความเพียงพอของถังขยะหรือที่รวมขยะเทศบาล		
ไม่มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล	34	8.80
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล แต่ไม่เพียงพอ	32	8.30
มี ถังขยะหรือที่รองรับของเทศบาล เพียงพอ	315	81.80
ไม่พอ มีขยะล้นออกมานอกถังหรือหกเรี่ยราด	4	1.00
ความถี่ในการจัดเก็บของเทศบาล		
วันละ 1 ครั้ง	355	92.20
วันละ 2 ครั้ง	7	1.80
วันเว้นวัน	5	1.30
สัปดาห์ละครั้ง	1	0.30
ไม่แน่นอน	17	4.4

ตาราง 4.15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ช่วงเวลาของการจัดเก็บขยะมูลฝอย		
4.00 – 6.00 น.	114	29.60
7.00 – 9.00 น.	254	66.00
13.00 – 15.00 น.	1	0.3
ไม่มีการเก็บ	10	2.60
ไม่แน่นอนเพราะเก็บไม่เป็นเวลา	6	1.50
ความเหมาะสมของเวลาที่การเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล		
เหมาะสม	375	97.40
ไม่เหมาะสม	10	2.60
ภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมของเทศบาล		
ไม่มีฝาปิด	62	16.10
มีฝาปิดมิดชิด	323	83.90
การจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะ		
ไม่ได้จ่าย	44	11.40
จ่ายค่าธรรมเนียม 10 บาทต่อเดือน	341	88.60
ความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการจัดเก็บขยะ		
เหมาะสม	359	93.20
ถูกเกินไป	25	6.50
แพงเกินไป	1	0.30

ตาราง 4.15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” ต่อความคิดเห็นในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาล		
ดี	286	74.30
พอใช้	85	22.10
ต้องปรับปรุง	14	3.60
ความต้องการของการจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน		
ให้เอกชนดำเนินการ เช่น วงศ์พานิชย์	11	2.80
เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน	281	73.00
ให้ชุมชนดำเนินการเอง	38	9.90
อื่น ๆ	55	14.30

จากตาราง 4.15 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง “ภาคสาธารณสุข” ร้อยละ 81.80 คิดว่าหน้าบ้านหรือบริเวณใกล้เคียงมีถังขยะหรือที่รวมขยะของเทศบาลเพียงพอ ร้อยละ 8.83 คิดว่ามีไม่เพียงพอ ร้อยละ 92.20 เทศบาลจัดเก็บขยะวันละ 1 ครั้ง ร้อยละ 66.00 จัดเก็บช่วงเวลา 7.00 – 9.00 น. ร้อยละ 97.40 คิดว่า ความถี่ในการจัดเก็บขยะของเทศบาลมีความเหมาะสม ร้อยละ 83.90 พบว่า ภาชนะใส่ขยะมูลฝอยส่วนรวมที่ทางเทศบาลจัดให้มีฝาปิดมิดชิด ร้อยละ 88.60 จ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเดือนละ 10 บาท ร้อยละ 93.20 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะเหมาะสม ร้อยละ 6.50 คิดว่าค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บถูกเกินไป ร้อยละ 74.30 คิดว่าโดยภาพรวมของการให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอยของเทศบาลดีแล้ว รองลงมา ร้อยละ 22.10 คิดว่าพอใช้ ร้อยละ 73.00 อยากให้เทศบาลจัดตั้งธนาคารขยะในชุมชน

4.2 ผลการวิเคราะห์ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ ในเขตเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์

รวมคิด

ตาราง 4.16 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมด้านการเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	3	3	0	14
		Expected Count	10.4	2.0	1.0	.4	.1	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	21.4%	21.4%	.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	92	11	8	3	1	115
		Expected Count	85.7	16.8	8.1	3.6	.9	115.0
		% within กลุ่ม	80.0%	9.6%	7.0%	2.6%	.9%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	289	58	25	10	3	385
		Expected Count	286.9	56.2	27.0	12.0	3.0	385.0
		% within กลุ่ม	75.1%	15.1%	6.5%	2.6%	.8%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	383	75	36	16	4	514
		Expected Count	383.0	75.0	36.0	16.0	4.0	514.0
		% within กลุ่ม	74.5%	14.6%	7.0%	3.1%	.8%	100.0%

จากตาราง 4.16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 และ 14.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับในการเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 80.00 และ 9.60 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 75.10 และ 15.1 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อย ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 36.946 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่ม มีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



เห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มควรได้รับการส่งเสริมในการเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความตระหนักในการมีส่วนร่วมต่อชุมชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งในทุกกลุ่มที่มีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด อาทิเช่น ภาครัฐ (ร้อยละ 42.90 และ 14.30) ภาคเอกชนธุรกิจ (ร้อยละ 9.60 และ 80.00) ภาคสาธารณชน (ร้อยละ 15.10 และ 75.10)

อย่างไรก็ตาม ภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากที่สุดถึง ร้อยละ 21.40 ซึ่งน่าจะใช้กลไกดังกล่าวเป็นตัวอย่งในการกำหนดทิศทางการมีส่วนร่วมในกลุ่มอื่น ๆ

### ร่วมคิด

ตาราง 4.17 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมด้านการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

		ท่านเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					Total	
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	2	3	1	14
	Expected Count	10.7	1.9	.9	.4	.1	14.0	
	% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	14.3%	21.4%	7.1%	100.0%	
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	96	7	8	3	1	115	
	Expected Count	87.9	15.7	7.6	2.9	.9	115.0	
	% within กลุ่ม	83.5%	6.1%	7.0%	2.6%	.9%	100.0%	
ภาคสาธารณชน	Count	295	57	24	7	2	385	
	Expected Count	294.4	52.4	25.5	9.7	3.0	385.0	
	% within กลุ่ม	76.6%	14.8%	6.2%	1.8%	.5%	100.0%	
กลุ่ม	Count	393	70	34	13	4	514	
	Expected Count	393.0	70.0	34.0	13.0	4.0	514.0	
	% within กลุ่ม	76.5%	13.6%	6.6%	2.5%	.8%	100.0%	

จากตาราง 4.17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 83.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 76.60 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 51.322 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม มีระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากขยะมูลฝอยต่อชุมชน หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด คือ ภาครัฐ ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 14.30 ระดับน้อย ร้อยละ 42.90 ภาคเอกชนธุรกิจ ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 83.50 ระดับน้อย ร้อยละ 6.10 ภาคสาธารณสุข ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 76.50 ระดับน้อย ร้อยละ 14.80 ทำให้ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด ร้อยละ 13.60 และ 76.50 ซึ่งสมควรที่จะมีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากขยะมูลฝอยต่อชุมชน และควรสร้างความตระหนักในการมีส่วนร่วมให้มากขึ้นในทุกกลุ่มตัวอย่าง

อย่างไรก็ตาม ภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก“ขยะมูลฝอย” ต่อชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากที่สุดถึง ร้อยละ 21.40 ซึ่งน่าจะใช้กลไกดังกล่าวเป็นตัวอย่าง ในการกำหนดทิศทางการมีส่วนร่วมในกลุ่มอื่น ๆ

#### รวมคิด

ตาราง 4.18 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมด้านการเข้าร่วมประชุมของชุมชนในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก“ขยะมูลฝอย” ของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่ม	ภาค	Count	ท่านเข้าร่วมประชุมของชุมชนในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก“ขยะมูลฝอย” ของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	2	3	1	14
		Expected Count	10.8	1.9	1.0	.2	.1	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	14.3%	21.4%	7.1%	100.0%
	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	93	13	8	1	0	115
		Expected Count	88.6	15.2	8.3	2.0	.9	115.0
		% within กลุ่ม	80.9%	11.3%	7.0%	.9%	.0%	100.0%
	ภาคสาธารณสุข	Count	301	49	27	5	3	385
		Expected Count	296.6	50.9	27.7	6.7	3.0	385.0
		% within กลุ่ม	78.2%	12.7%	7.0%	1.3%	.8%	100.0%
กลุ่ม	Count	396	68	37	9	4	514	
	Expected Count	396.0	68.0	37.0	9.0	4.0	514.0	
	% within กลุ่ม	77.0%	13.2%	7.2%	1.8%	.8%	100.0%	

จากตาราง 4.18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 และ 14.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ ในการเข้าร่วมประชุมของชุมชนในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 80.90 และ 11.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 78.20 และ 12.70 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 58.232 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเข้าร่วมประชุมของชุมชนในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม ทั้งภาครัฐ (ร้อยละ 42.90 และ 14.30) ภาคเอกชนธุรกิจ (ร้อยละ 80.90 และ 11.30) ภาคสาธารณชน (ร้อยละ 78.20 และ 12.70) มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด ในการเข้าประชุมของชุมชนในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากขยะมูลฝอยของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่น่าวิตกว่า กลุ่มภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชนมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด โดยเฉพาะกลุ่มภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมในระดับน้อยอาจเนื่องจากหน้าที่หรือการคอยกำกับกิจการบ้านเมืองซึ่งมีระเบียบและวิธีการปฏิบัติที่เคร่งครัดต้องอยู่ในระเบียบวินัยข้าราชการ จึงควรมีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมกับกลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มให้มากขึ้น

### ร่วมคิด

ตาราง 4.19 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมด้านการ  
เสนอวิธีการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ของชุมชนหรือหน่วยงานที่  
เกี่ยวข้อง

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจาก “ขยะมูลฝอย” ของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	6	3	3	1	14
		Expected Count	10.9	1.9	.8	.4	.1	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	42.9%	21.4%	21.4%	7.1%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	94	11	7	3	0	115
		Expected Count	89.3	15.4	6.7	3.1	.4	115.0
		% within กลุ่ม	81.7%	9.6%	6.1%	2.6%	.0%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	304	52	20	8	1	385
		Expected Count	298.9	51.7	22.5	10.5	1.5	385.0
		% within กลุ่ม	79.0%	13.5%	5.2%	2.1%	.3%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	399	69	30	14	2	514
		Expected Count	399.0	69.0	30.0	14.0	2.0	514.0
		% within กลุ่ม	77.6%	13.4%	5.8%	2.7%	.4%	100.0%

จากตารางที่ 4.19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อย ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 81.70 และ 9.60 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 79.00 และ 13.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 61.330 มีค่ามากกว่า ค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากขยะมูลฝอยของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า โดยภาพรวมแล้วระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 77.60 และระดับน้อย ร้อยละ 13.40 โดยภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน มีระดับการมีส่วนร่วมในการเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อม จากขยะมูลฝอยของชุมชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด ภาครัฐส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ซึ่งอาจเป็นเพราะหน้าที่การงานที่ต้องปฏิบัติงานให้กับบ้านเมืองทำให้มีโอกาสเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อม แต่กลุ่มประชากรทั้งสามกลุ่มควรต้องได้รับการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในด้านร่วมคิดเพื่อให้มีส่วนร่วมมากขึ้นเกิดความรู

ลึกพึงพอใจและได้รับประโยชน์ในการได้เข้าไปมีบทบาทในการแก้ไขปัญหาในชุมชนของตนเองและนำไปสู่การจัดการปัญหาขยะมูลฝอยได้อย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

### ร่วมคิด

ตาราง 4.20 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมคิดว่าการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์เป็นวิธีการลดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ในชุมชน

			ท่านคิดว่ากรคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์เป็นวิธีการลดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ในชุมชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	0	0	5	7	14
		Expected Count	4.6	.7	1.6	4.2	2.8	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	.0%	.0%	35.7%	50.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	76	3	5	22	9	115
		Expected Count	37.6	6.0	13.2	34.9	23.3	115.0
		% within กลุ่ม	66.1%	2.6%	4.3%	19.1%	7.8%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	90	24	54	129	88	385
		Expected Count	125.8	20.2	44.2	116.8	77.9	385.0
		% within กลุ่ม	23.4%	6.2%	14.0%	33.5%	22.9%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	168	27	59	156	104	514
		Expected Count	168.0	27.0	59.0	156.0	104.0	514.0
		% within กลุ่ม	32.7%	5.3%	11.5%	30.4%	20.2%	100.0%

จากตาราง 4.20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 และ 35.70 มีระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุดและมาก ตามลำดับ ในการคิดว่าการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์เป็นวิธีการลดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ในชุมชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 66.10 มีระดับการมีส่วนร่วมคิดน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 33.50 มีระดับการมีส่วนร่วมมาก รองลงมา ร้อยละ 23.40 มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 85.117 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการร่วมคิดว่า การคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์เป็นวิธีการลดปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นว่า โดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมคิดว่าการคัดแยกขยะมูลฝอยเป็นการลดปัญหาสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 32.70 อยู่ในระดับน้อยที่สุด ซึ่งใกล้เคียงกับระดับมาก ร้อยละ 30.4 ดังนั้นจึงควรมีการส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจให้มีความตระหนักและมองเห็นถึงความสำคัญของการคัดแยกขยะมูลฝอยกับทุกกลุ่มเพื่อให้การคัดแยกขยะมูลฝอยเกิดประโยชน์สูงสุดและลดผลกระทบที่เกิดจากขยะมูลฝอย ด้านประชาชนควรให้ความสนใจและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานท้องถิ่นตามวาระและโอกาสที่เหมาะสม

### รวมคิด

ตาราง 4.21 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมเข้าประชุมในโครงการ “รณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์” ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง

			ท่านเข้าร่วมประชุมในโครงการ “รณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์” ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	7	2	3	0	14
		Expected Count	10.8	2.0	.8	.3	.1	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	50.0%	14.3%	21.4%	.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	93	14	7	1	0	115
		Expected Count	89.0	16.1	6.5	2.7	.7	115.0
		% within กลุ่ม	80.9%	12.2%	6.1%	.9%	.0%	100.0%
ภาคสาธารณสุข	ภาคสาธารณสุข	Count	303	51	20	8	3	385
		Expected Count	298.1	53.9	21.7	9.0	2.2	385.0
		% within กลุ่ม	78.7%	13.2%	5.2%	2.1%	.8%	100.0%
กลุ่ม		Count	398	72	29	12	3	514
		Expected Count	398.0	72.0	29.0	12.0	3.0	514.0
		% within กลุ่ม	77.4%	14.0%	5.6%	2.3%	.6%	100.0%

จากตารางที่ 4.21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการเข้าร่วมประชุมในโครงการ “รณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์” ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 80.90 และ 12.20 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อย ตามลำดับ ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 78.70 และ 13.20 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อย ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 46.912 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเข้าร่วมประชุมในโครงการ

"รณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์" ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้งที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นว่าโดยภาพรวม ระดับการมีส่วนร่วมในการร่วมเข้าประชุมในโครงการรณรงค์คัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง อยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 77.40 จึงควรที่สนับสนุนให้ประชาชนทุกกลุ่มกับหน่วยงานท้องถิ่นในพื้นที่ร่วมมือกันในการจัดทำโครงการ โดยการจัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ จัดหาเครื่องมือในการดำเนินการให้เพียงพอ และการรณรงค์ให้สำนักงานต่าง ๆ ของภาครัฐและเอกชนมีการคัดแยกขยะมูลฝอยก่อนทิ้งอย่างจริงจัง เพื่อเป็นตัวอย่างแก่ประชาชนทั่วไป ไม่ใช่รณรงค์กับประชาชนเพียงด้านเดียว

### รวมคิด

ตาราง 4.22 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการเคยเสนอแนวทางการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน

กลุ่ม	ภาค	Count	ท่านเคยเสนอแนวทางการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน				Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	2	4	14
		Expected Count	10.7	2.1	.8	.4	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	14.3%	28.6%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ธุรกิจ	Count	91	14	8	2	115
		Expected Count	87.9	17.2	6.9	2.9	115.0
		% within กลุ่ม	79.1%	12.2%	7.0%	1.7%	100.0%
ภาคสาธารณชน	สาธารณชน	Count	300	57	21	7	385
		Expected Count	294.4	57.7	23.2	9.7	385.0
		% within กลุ่ม	77.9%	14.8%	5.5%	1.8%	100.0%
กลุ่ม		Count	393	77	31	13	514
		Expected Count	393.0	77.0	31.0	13.0	514.0
		% within กลุ่ม	76.5%	15.0%	6.0%	2.5%	100.0%

จากตารางที่ 4.22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการเคยเสนอแนวทางการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 79.10 และ 12.20 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 77.90 และ 14.80 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อย ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 55.719 มีค่ามากกว่าค่า

ไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 12.59 ที่  $df = 6$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยเสนอแนวทางการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า โดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 76.50 และร้อยละ 15.00 ระดับการมีส่วนร่วมน้อย ดังนั้นทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องร่วมมือกันประชาสัมพันธ์และรณรงค์เพื่อปรับเปลี่ยนทัศนคติและแนวคิดใหม่ให้แก่ประชาชนทุกกลุ่ม โดยเฉพาะภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุข ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีจำนวนมากที่สุด เพื่อให้ทุกคนเกิดความเข้าใจและสำนึกว่าทุกคนคือ ผู้ที่มีส่วนในการสร้างปัญหาเกี่ยวกับขยะมูลฝอย ดังนั้นทุกคนควรมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมเพิ่มมากขึ้น

### รวมคิด

ตาราง 4.23 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการเคยร่วมพิจารณาและตัดสินใจในการกำหนดกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน

กลุ่ม	ภาควิชา	Count	ผ่านเคยร่วมพิจารณาและตัดสินใจในการกำหนดกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาควิชา	Count	1	7	1	4	1	14
		Expected Count	10.8	1.9	.8	.5	.1	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	50.0%	7.1%	28.6%	7.1%	100.0%
กลุ่ม	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	92	15	7	1	0	115
		Expected Count	88.4	15.7	6.5	3.8	.7	115.0
		% within กลุ่ม	80.0%	13.0%	6.1%	.9%	.0%	100.0%
กลุ่ม	ภาคสาธารณสุข	Count	302	48	21	12	2	385
		Expected Count	295.9	52.4	21.7	12.7	2.2	385.0
		% within กลุ่ม	78.4%	12.5%	5.5%	3.1%	.5%	100.0%
กลุ่ม		Count	395	70	29	17	3	514
		Expected Count	395.0	70.0	29.0	17.0	3.0	514.0
		% within กลุ่ม	76.8%	13.6%	5.6%	3.3%	.6%	100.0%



จากตาราง 4.23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการเคยร่วมพิจารณาและตัดสินใจในการกำหนดกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 80.0 และ 13.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 78.4 และ 12.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดและน้อยตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 63.401 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยร่วมพิจารณาและตัดสินใจในการกำหนดกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นว่า โดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุดและน้อย ร้อยละ 76.80 และ 13.60 ตามลำดับ ประชาชนทั้งที่เป็นองค์กรภาคเอกชนต่าง ๆ ตลอดจนชุมชนในพื้นที่ควรเข้ามามีส่วนร่วมในการส่งเสริมการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคัดแยกประเภทขยะมูลฝอยอย่างถูกต้อง ไม่สับสนในการนำหลักการมาปฏิบัติจริงในองค์กรของตน เช่น โรงงานร้านค้า และควรเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่แรกในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับกฎ ระเบียบปฏิบัติ เพื่อที่จะได้ผ่านต่อไปยังบุคคลอื่นในชุมชนด้วย รวมทั้งประชาชนและชุมชนควรให้ความร่วมมือโดยการศึกษามาตรการและบทลงโทษต่าง ๆ ให้ละเอียด เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจระเบียบและวิธีการปฏิบัติที่ถูกต้อง โดยหน่วยงานท้องถิ่นควรร่วมกันปรึกษาหารือเพื่อพิจารณาร่วมกันในการวางกฎระเบียบและข้อบังคับตลอดจนแนวทางความร่วมมือระหว่างประชาชนกับหน่วยงานภาครัฐ

### ร่วมคิด

ตาราง 4.24 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมคิดว่าประชาชนในชุมชนของตนเองสามารถรวมกันเพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้

			ท่านคิดว่าประชาชนในชุมชนของท่านสามารถรวมกันเพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	0	1	7	5	14
		Expected Count	6.6	1.6	3.1	2.2	.5	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	.0%	7.1%	50.0%	35.7%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	77	8	17	12	1	115
		Expected Count	53.9	13.2	25.5	18.3	4.0	115.0
		% within กลุ่ม	67.0%	7.0%	14.8%	10.4%	.9%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	163	51	96	63	12	385
		Expected Count	180.5	44.2	85.4	61.4	13.5	385.0
		% within กลุ่ม	42.3%	13.2%	24.9%	16.4%	3.1%	100.0%
กลุ่ม		Count	241	59	114	82	18	514
		Expected Count	241.0	59.0	114.0	82.0	18.0	514.0
		% within กลุ่ม	46.9%	11.5%	22.2%	16.0%	3.5%	100.0%

จากตาราง 4.24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 และ 35.70 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ในการคิดว่าประชาชนในชุมชนของตนเองสามารถรวมกันเพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้ ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 67.00 มีระดับการมีส่วนร่วม น้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 42.30 มีระดับการมีส่วนร่วม น้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 82.911 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการคิดว่าประชาชนในชุมชนของตนเองสามารถรวมกันเพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่าในภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด โดยเฉพาะกลุ่มภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน ซึ่งเป็นประชากรกลุ่มใหญ่ของชุมชน โดยหน่วยงานภาครัฐและชุมชนประสานงานกันในการปรึกษาหารือถึงความจำเป็นในการรวมกันเพื่อส่งเสริมกิจกรรมในการคัดแยกขยะมูลฝอยอันจะนำไปสู่การปฏิบัติที่ถูกต้องและสอดคล้องกับความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของประชาชน ภาคเอกชนธุรกิจมีส่วนร่วมกับโครงการได้ในลักษณะต่าง ๆ ทั้งในฐานะประชาชนในพื้นที่ หรือผู้สนับสนุนเงินทุนในการร่วมผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ในการณรงค์ตามจุดต่าง ๆ

### ร่วมคิด

ตาราง 4.25 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมคิดว่าตนเองควรมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในชุมชนมากที่สุด

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านคิดว่าท่านควรมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในชุมชนมากที่สุด					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	0	0	5	7	14
		Expected Count	5.0	1.2	2.7	3.1	2.1	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	.0%	.0%	35.7%	50.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	76	5	12	11	11	115
		Expected Count	41.2	9.8	21.9	25.1	17.0	115.0
		% within กลุ่ม	66.1%	4.3%	10.4%	9.6%	9.6%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	106	39	86	96	58	385
		Expected Count	137.8	33.0	73.4	83.9	56.9	385.0
		% within กลุ่ม	27.5%	10.1%	22.3%	24.9%	15.1%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	184	44	98	112	76	514
		Expected Count	184.0	44.0	98.0	112.0	76.0	514.0
		% within กลุ่ม	35.8%	8.6%	19.1%	21.8%	14.8%	100.0%

จากตาราง 4.25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 และ 35.70 มีระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุดและมาก ตามลำดับ ในการคิดว่าตนเองควรมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในชุมชนมากที่สุด ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 66.10 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 27.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 77.406 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการคิดว่าตนเองควรมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในชุมชนมากที่สุด ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่าโดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 35.80 โดยเฉพาะกลุ่มตัวอย่างภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด แตกต่างจากภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากและมากที่สุด (ร้อยละ 35.70 และ 50.00) จึงควรมีการส่งเสริมให้ภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน ซึ่งเป็นประชากรกลุ่มใหญ่ของชุมชนให้มีส่วนร่วมคิดว่า ตนเองควรมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในชุมชน เพื่อเป็นตัวอย่งของการปฏิบัติจริง และช่วยเหลือแนะนำแก่ผู้อื่นให้เห็นความสำคัญของการคัดแยกขยะมูลฝอย และ

สร้างจิตสำนึกร่วมกันในการร่วมแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยของชุมชน แนะนำผู้ที่ยังไม่เข้าใจและยัง  
 สับสนในการคัดแยกขยะมูลฝอย เป็นการเสริมการดำเนินงานของภาครัฐ

### ร่วมทำ

ตาราง 4.26 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการ  
 เคยร่วมดำเนินงานตามวิธีแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ของเทศบาล  
 ตำบลทุ่งยั้ง

			ท่านเคยร่วมดำเนินงานตามวิธีแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	2	4	0	14
		Expected Count	10.5	1.7	1.1	.5	.2	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	14.3%	28.6%	.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	Count	92	12	9	2	0	115
		Expected Count	86.6	13.6	9.2	3.8	1.8	115.0
		% within กลุ่ม	80.0%	10.4%	7.8%	1.7%	.0%	100.0%
ภาคสาธารณชน	Count	Count	293	43	30	11	8	385
		Expected Count	289.9	45.7	30.7	12.7	6.0	385.0
		% within กลุ่ม	76.1%	11.2%	7.8%	2.9%	2.1%	100.0%
กลุ่ม	Count	Count	387	61	41	17	8	514
		Expected Count	387.0	61.0	41.0	17.0	8.0	514.0
		% within กลุ่ม	75.3%	11.9%	8.0%	3.3%	1.6%	100.0%

จากตาราง 4.26 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยใน  
 การเคยร่วมดำเนินงานตามวิธีแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจาก "ขยะมูลฝอย" ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง  
 ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 10.40 และ 80.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ  
 ภาคสาธารณชน ร้อยละ 11.20 และ 76.10 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด และจากการ  
 คำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 50.487 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่  
 เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามารถมีส่วนร่วม  
 การมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยร่วมดำเนินงานตามวิธีแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากขยะ  
 มูลฝอยของเทศบาลตำบลทุ่งยั้งที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า ภาคเอกชนธุรกิจมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด จึงควรที่จะได้รับการ  
 ส่งเสริมการมีส่วนร่วมรวมทั้งภาคสาธารณชนและภาครัฐ ให้มีส่วนร่วมดำเนินงานตามวิธีแก้ไข  
 ปัญหาล้างแวล้อมจากขยะมูลฝอยเพื่อให้เกิดการคัดแยกขยะมูลฝอยอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น  
 โดยเน้นภาคเอกชนธุรกิจ และภาคสาธารณชน โดยอาจจะเป็นการร่วมลงทุนและลงแรงในการมีส่วน

ร่วมในการดำเนินงานตั้งแต่ต้น ทั้งร่วมวางแผน ให้ข้อคิดเห็นและสมทบทุนในการผลิตสื่อการประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ การร่วมออกกรณีศึกษา หรืออาจจะลงทุนในการก่อตั้งโรงงานแปรรูปขยะมูลฝอยที่มาจากวัสดุที่สามารถหมุนเวียนนำกลับมาใช้ใหม่ได้ เช่น กระดาษ ขวดแก้ว พลาสติก เพื่อมิให้เกิดการแข่งขันในพื้นที่เดียวกัน หากแต่เป็นโรงงานที่รองรับขยะมูลฝอยต่างกัน เพื่อร่วมกันเสริมพลังในการแก้ไขปัญหาของพื้นที่ในท้องถิ่นของตนร่วมกัน

### ร่วมทำ

ตาราง 4.27 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการเคยชักชวนประชาชนให้ทำการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านเคยชักชวนประชาชนให้ทำการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ ประโยชน์					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	6	1	4	1	14
		Expected Count	10.3	2.1	1.1	.4	.2	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	7.1%	28.6%	7.1%	100.0%
กลุ่ม	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	89	13	11	2	0	115
		Expected Count	84.6	17.0	8.9	3.1	1.3	115.0
		% within กลุ่ม	77.4%	11.3%	9.6%	1.7%	.0%	100.0%
กลุ่ม	ภาคสาธารณชน	Count	287	57	28	8	5	385
		Expected Count	283.1	56.9	30.0	10.5	4.5	385.0
		% within กลุ่ม	74.5%	14.8%	7.3%	2.1%	1.3%	100.0%
กลุ่ม		Count	378	76	40	14	6	514
		Expected Count	378.0	76.0	40.0	14.0	6.0	514.0
		% within กลุ่ม	73.5%	14.8%	7.8%	2.7%	1.2%	100.0%

จากตาราง 4.27 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการเคยชักชวนประชาชนให้ทำการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 11.30 และ 77.40 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 14.80 และ 74.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 57.000 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยชักชวนประชาชนให้ทำการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่าภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชน มีระดับการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่และน้อยที่สุด ภาครัฐส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ในการชักชวนประชาชนให้ทำการคัดแยกขยะมูลฝอย จึงควรให้

มีการส่งเสริมให้กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม เข้ามาร่วมชักชวนให้ประชาชนเข้ามาทำการคัดแยกขยะมูลฝอย โดยอาจชี้ให้เห็นถึงรายได้จากการคัดแยกขยะ และหากิจกรรมต่างๆ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และเห็นความสำคัญของการคัดแยกขยะ การรณรงค์ให้สำนักงานต่าง ๆ ของภาครัฐและเอกชนมีการแยกประเภทขยะเพื่อเป็นตัวอย่างแก่ประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง วัสดุเครื่องใช้สำนักงานหลายประเภทที่เป็นขยะมูลฝอยอันตราย อาทิเช่น เศษกล่องหมึกถ่ายเอกสาร หลอดไส้หมึก โรเนียวและหลอดไฟฟ้า การจัดโครงการนำร่องหรือพื้นที่ตัวอย่างในด้านการคัดแยกขยะมูลฝอย โดยเลือกพื้นที่ที่มีความพร้อมในการพัฒนาความร่วมมือระหว่างประชาชนกับภาครัฐในการเป็นแบบอย่างเพื่อขยายผลสู่พื้นที่อื่น ๆ ต่อไป

### ร่วมทำ

ตาราง 4.28 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการ  
เข้าร่วมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชน

กลุ่ม	ภาค	Count	ท่านเข้าร่วมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ภาครัฐ	Count	2	6	1	3	2	14	
	Expected Count	10.1	2.2	1.1	.4	.2	14.0	
	% within กลุ่ม	14.3%	42.9%	7.1%	21.4%	14.3%	100.0%	
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	89	12	11	2	1	115	
	Expected Count	82.8	18.1	9.4	2.9	1.8	115.0	
	% within กลุ่ม	77.4%	10.4%	9.6%	1.7%	.9%	100.0%	
ภาคสาธารณชน	Count	279	63	30	8	5	385	
	Expected Count	277.1	60.7	31.5	9.7	6.0	385.0	
	% within กลุ่ม	72.5%	16.4%	7.8%	2.1%	1.3%	100.0%	
กลุ่ม	Count	370	81	42	13	8	514	
	Expected Count	370.0	81.0	42.0	13.0	8.0	514.0	
	% within กลุ่ม	72.0%	15.8%	8.2%	2.5%	1.6%	100.0%	

จากตาราง 4.28 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 14.30 และ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ ในการเข้าร่วมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 10.40 และ 77.40 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 16.40 และ 72.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 51.448 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า

กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยร่วมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชนที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่ากลุ่มตัวอย่างภาคธุรกิจเอกชน และภาคสาธารณชน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ภาครัฐส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และโดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด จึงทำให้ระดับการมีส่วนร่วมในระดับมากและมากที่สุดมีน้อยมาก ดังนั้นการมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การคัดแยกขยะนั้น ๆ เช่น การร่วมดูแลรักษาถังขยะที่เทศบาลจัดหาและวางไว้ให้บริการแก่ประชาชนตามจุดต่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งบริเวณใกล้เคียงกับบ้านของตน การยินยอมจ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดการขยะมูลฝอยในแต่ละเดือน เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและตรงกัน

#### ร่วมทำ

ตาราง 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการเคยร่วมออกตรวจการคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชน

กลุ่ม	ภาคธุรกิจ	Count	ท่านเคยร่วมออกตรวจการคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ภาครัฐ	Count	2	7	1	4	0	14	
	Expected Count	11.3	1.7	.6	.4	.0	14.0	
	% within กลุ่ม	14.3%	50.0%	7.1%	28.6%	.0%	100.0%	
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	101	8	4	2	0	115	
	Expected Count	92.9	13.9	5.1	2.9	.2	115.0	
	% within กลุ่ม	87.8%	7.0%	3.5%	1.7%	.0%	100.0%	
ภาคสาธารณชน	Count	312	47	18	7	1	385	
	Expected Count	310.8	46.4	17.2	9.7	.7	385.0	
	% within กลุ่ม	81.0%	12.2%	4.7%	1.8%	.3%	100.0%	
กลุ่ม	Count	415	62	23	13	1	514	
	Expected Count	415.0	62.0	23.0	13.0	1.0	514.0	
	% within กลุ่ม	80.7%	12.1%	4.5%	2.5%	.2%	100.0%	

จากตาราง 4.29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 และ 14.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ ในการเคยร่วมออกตรวจการคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชนภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 7.00 และ 87.80 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 12.2 และ 81.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 67.016 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมี

ส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยร่วมออกตรวจการคัดแยกขยะมูลฝอยของชุมชนที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าโดยภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด ดังนั้นจึงควรส่งเสริมให้มีกิจกรรมการออกตรวจการคัดแยกขยะมูลฝอย หรือกิจกรรมอื่น ๆ ที่สนับสนุนการคัดแยกขยะมูลฝอย โดยภาครัฐเป็นแกนนำให้กับประชาชนทั้งภาคเอกชน ธุรกิจและภาคสาธารณชน เนื่องจากเป็นแหล่งที่ก่อให้เกิดขยะมูลฝอยโดยตรงของชุมชน หากการออกตรวจแล้วพบขยะมูลฝอยที่สามารถนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้ เช่น เศษอาหาร เศษพืช เปลือกผลไม้ เป็นอินทรีย์วัตถุที่ย่อยสลายตามธรรมชาติ สามารถนำมาหมักทำปุ๋ยสร้างรายได้ให้แก่ครอบครัวอีกทางหนึ่งด้วย

ร่วมทำ

ตาราง 4.30 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการเคยสนับสนุนเงินหรือสิ่งของเพื่อใช้ในโครงการรณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง

			ท่านเคยสนับสนุนเงินหรือสิ่งของเพื่อใช้ในโครงการรณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	3	7	1	3	0	14
		Expected Count	10.4	2.3	1.0	.3	.1	14.0
		% within กลุ่ม	21.4%	50.0%	7.1%	21.4%	.0%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	90	13	12	0	0	115
		Expected Count	85.0	18.6	8.1	2.2	1.1	115.0
		% within กลุ่ม	78.3%	11.3%	10.4%	.0%	.0%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	287	63	23	7	5	385
		Expected Count	284.6	62.2	27.0	7.5	3.7	385.0
		% within กลุ่ม	74.5%	16.4%	6.0%	1.8%	1.3%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	380	83	36	10	5	514
		Expected Count	380.0	83.0	36.0	10.0	5.0	514.0
		% within กลุ่ม	73.9%	16.1%	7.0%	1.9%	1.0%	100.0%

จากตาราง 4.30 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 50.00 และ 21.40 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ ในการเคยสนับสนุนเงินหรือสิ่งของเพื่อใช้ในโครงการรณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้ง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 11.30 และ 78.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ



16.40 และ 74.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 50.925 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการเคยสนับสนุนเงินหรือสิ่งของเพื่อใช้ในโครงการรณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลตำบลทุ่งยั้งที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มนั้น มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด จึงควรมีแนวทางในการส่งเสริมให้ทุกกลุ่มเข้ามามีส่วนร่วม โดยเฉพาะภาครัฐที่ควรเป็นตัวอย่างให้กับประชาชน ซึ่งถ้าไม่แก้ไขอาจส่งผลให้เกิดปริมาณขยะที่เพิ่มมากขึ้น ความล่าช้าและการจัดเก็บไม่ทั่วถึงเป็นเหตุให้เกิดขยะตกค้าง ทำให้เทศบาลไม่สามารถกำจัดได้ทันจำเป็นต้องสูญเสียงบประมาณในการกำจัดขยะมูลฝอยมากขึ้น และเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมจากขยะมูลฝอย บ้านเมืองไม่สะอาด เกิดผลกระทบต่อผู้ที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงกับแหล่งกำจัดขยะ แหล่งขยะเป็นแหล่งเพาะเชื้อโรค และเกิดผลกระทบต่อคุณภาพของน้ำใต้ดิน ภาคเอกชนธุรกิจอาจจะสนับสนุนในด้านอุปกรณ์ เช่น ถังหรือถุงเพื่อการแยกประเภทขยะมูลฝอย แผ่นโปสเตอร์ รวมทั้งการสนับสนุนด้านเงินทุน

### ร่วมทำ

ตาราง 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วม กรณีมีการประชุมแล้วตนเองไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้วให้สมาชิกในครัวเรือนไปแทน

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	กรณีมีการประชุมแล้วท่านไม่ได้เข้าร่วมประชุมท่านให้สมาชิกในครัวเรือนไปแทน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
		Count	2	3	3	2	4	14
		Expected Count	6.3	4.1	2.4	1.0	.2	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	21.4%	21.4%	14.3%	28.6%	100.0%
	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	83	17	8	7	0	115
		Expected Count	52.1	34.0	19.5	7.8	1.6	115.0
		% within กลุ่ม	72.2%	14.8%	7.0%	6.1%	.0%	100.0%
	ภาคสาธารณสุข	Count	148	132	76	26	3	385
		Expected Count	174.5	113.9	65.2	26.2	5.2	385.0
		% within กลุ่ม	38.4%	34.3%	19.7%	6.8%	.8%	100.0%
กลุ่ม		Count	233	152	87	35	7	514
		Expected Count	233.0	152.0	87.0	35.0	7.0	514.0
		% within กลุ่ม	45.3%	29.6%	16.9%	6.8%	1.4%	100.0%

จากตาราง 4.31 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 28.60 มีระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุดในการนี้มีการประชุมแล้วตนเองไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้วให้สมาชิกในครัวเรือนไปแทน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 14.80 และ 72.20 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 34.30 และ 38.40 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 125.596 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการนี้มีการประชุมแล้วตนเองไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้วให้สมาชิกในครัวเรือนไปแทนที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุข มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ซึ่งจะทำให้การประชุมไม่เกิดผลสำเร็จเท่าที่ควร ควรมีการส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการเข้าร่วมประชุม ในการวางแผน กำหนดมาตรการ การจัดทำกิจกรรมและโครงการด้านการลดและนำวัสดุเหลือใช้มาใช้ใหม่ โดยมีภาครัฐเป็นแกนนำระดมความสนับสนุนและความช่วยเหลือร่วมมือและเป็นตัวอย่างในการปฏิบัติ

### ร่วมทำ

ตาราง 4.32 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วม กรณีที่มีการประชุมแล้วตนเองไม่ได้เข้าร่วมแล้วสอบถามข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุมภายหลัง

			กรณีมีการประชุมแล้วท่านไม่ได้เข้าร่วมประชุมตามสอบถามข้อมูลการประชุมจากผู้เข้าร่วมประชุมภายหลัง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	0	3	5	4	14
		Expected Count	5.7	3.8	2.7	1.4	.4	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	.0%	21.4%	35.7%	28.6%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	80	16	11	5	3	115
		Expected Count	47.0	31.5	22.1	11.2	3.1	115.0
		% within กลุ่ม	69.6%	13.9%	9.6%	4.3%	2.6%	100.0%
ภาคสาธารณสุข	ภาคสาธารณสุข	Count	128	125	85	40	7	385
		Expected Count	157.3	105.6	74.2	37.5	10.5	385.0
		% within กลุ่ม	33.2%	32.5%	22.1%	10.4%	1.8%	100.0%
กลุ่ม		Count	210	141	99	50	14	514
		Expected Count	210.0	141.0	99.0	50.0	14.0	514.0
		% within กลุ่ม	40.9%	27.4%	19.3%	9.7%	2.7%	100.0%

จากตาราง 4.32 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 35.70 และ 28.6 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ในกรณีมีการประชุมตนเองไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้วสอบถามข้อมูลการประชุมจากผู้เข้าร่วมประชุมภายหลัง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 13.90 และ 69.60 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 32.50 และ 33.20 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 102.189 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในกรณีมีการประชุมตนเองไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้วสอบถามข้อมูลการประชุมจากผู้เข้าร่วมประชุมภายหลัง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เห็นได้ว่าภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ซึ่งแสดงว่าภาครัฐมีความสนใจในการประชุม มีการสอบถามผลการประชุมมากกว่าภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุข ซึ่งมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ดังนั้นผู้จัดการประชุมจึงควรมีการประชาสัมพันธ์ วัน เวลา สถานที่ และหัวข้อเรื่องการประชุมให้แก่ประชาชนทุกกลุ่มทราบล่วงหน้า และมีการประชาสัมพันธ์ผลของการประชุมผ่านทางเสียงตามสาย หอกระจายข่าว หรือจัดทำเป็นวารสารข่าวแจก

### ร่วมใช้

ตาราง 4.33 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมเป็นตัวอย่างของคนในครอบครัวในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านเป็นตัวอย่างของคนในครอบครัวในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	0	0	4	9	14
		Expected Count	5.1	1.1	3.4	3.0	1.4	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	.0%	.0%	28.6%	64.3%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	77	6	13	18	1	115
		Expected Count	41.6	9.2	27.5	24.8	11.9	115.0
		% within กลุ่ม	67.0%	5.2%	11.3%	15.7%	.9%	100.0%
ภาคสาธารณชน	ภาคสาธารณชน	Count	108	35	110	89	43	385
		Expected Count	139.3	30.7	92.1	83.1	39.7	385.0
		% within กลุ่ม	28.1%	9.1%	28.6%	23.1%	11.2%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	186	41	123	111	53	514
		Expected Count	186.0	41.0	123.0	111.0	53.0	514.0
		% within กลุ่ม	36.2%	8.0%	23.9%	21.6%	10.3%	100.0%

จากตาราง 4.33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 28.60 และ 64.30 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุดในการเป็นตัวอย่างของคนในครอบครัวในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 67.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 28.60 มีระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 110.063 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในเป็นตัวอย่างของคนในครอบครัวในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่ากลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมที่แตกต่างกัน ดังนั้นเป้าหมายในการยกระดับการมีส่วนร่วมควรเน้นที่ภาครัฐ รองลงมา ภาคสาธารณชน และภาคเอกชนธุรกิจ เป็นลำดับสุดท้าย ควรมีการส่งเสริมและชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของการคัดแยกขยะมูลฝอย เช่น ภาคเอกชนธุรกิจชี้ให้เห็นรายได้จากการจำหน่ายขยะมูลฝอยเพื่อลดต้นทุนการประกอบการ หรือมอบให้ผู้อื่นหรือคนในครอบครัวปฏิบัติแทนหากไม่มีเวลาเพื่อจัดการต่อไป ภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการแยกประเภทขยะมูลฝอยและการรีไซเคิลเป็นปัจจัยกระตุ้นหลักที่ทำให้ขยะมูลฝอยที่ไร้ค่าจำนวนมาก

กลับมีคุณค่าขึ้นมาอีกครั้งหนึ่งและคุณค่าที่เกิดขึ้นใหม่นี้จะกลายเป็นแรงจูงใจสำคัญที่ดึงดูดให้ประชาชนกลุ่มต่าง ๆ เข้าร่วมมือกับการดำเนินการคัดแยกขยะมูลฝอยด้วย

### ร่วมใช้

ตาราง 4.34 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการที่ตนเองและคนในครอบครัวเลือกซื้อ/ใช้ วัสดุสิ่งของที่ทำจากสิ่งของที่ใช้แล้ว (recycle) เช่น ถังพลาสติกสีดำ

			ท่านและคนในครอบครัวของท่านเลือกซื้อ/ใช้ วัสดุสิ่งของที่ทำจากสิ่งของที่ใช้แล้ว (recycle) เช่น ถังพลาสติกสีดำ					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	0	0	4	8	14
		Expected Count	5.0	.9	3.6	3.2	1.3	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	.0%	.0%	28.6%	57.1%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	77	3	18	14	3	115
		Expected Count	40.9	7.2	29.5	26.4	11.0	115.0
		% within กลุ่ม	67.0%	2.6%	15.7%	12.2%	2.6%	100.0%
ภาคสาธารณสุข	ภาคสาธารณสุข	Count	104	29	114	100	38	385
		Expected Count	137.1	24.0	98.9	88.4	36.7	385.0
		% within กลุ่ม	27.0%	7.5%	29.6%	26.0%	9.9%	100.0%
กลุ่ม		Count	183	32	132	118	49	514
		Expected Count	183.0	32.0	132.0	118.0	49.0	514.0
		% within กลุ่ม	35.6%	6.2%	25.7%	23.0%	9.5%	100.0%

จากตาราง 4.34 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 28.60 และ 57.10 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ในการที่ตนเองและคนในครอบครัวเลือกซื้อหรือใช้วัสดุสิ่งของที่ทำจากสิ่งของที่ใช้แล้ว (recycle) เช่น ถังพลาสติกสีดำ ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 67.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 29.60 มีระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง และร้อยละ 27.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 102.938 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการที่ตนเองและคนในครอบครัวเลือกซื้อ/ใช้ วัสดุสิ่งของที่ทำจากสิ่งของที่ใช้แล้ว (recycle) เช่น ถังพลาสติกสีดำ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่า กลุ่มภาครัฐและภาคสาธารณชนมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ แต่ภาคเอกชนธุรกิจจะต้องมีการยกระดับการมีส่วนร่วมให้สูงขึ้น จะส่งผลให้ปริมาณขยะมูลฝอยลดลง เป็นการยืดอายุการใช้งานของพื้นที่ฝังกลบ มีการนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์มากขึ้นเพื่อลดภาระในการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาล หรือการจัดตั้งโครงการธนาคารขยะขึ้นในชุมชน หรือการสนับสนุนให้เอกชนมีส่วนร่วมในการดำเนินธุรกิจ เช่น ธุรกิจเกี่ยวกับการรับซื้อวัสดุใช้แล้วหรือขยะรีไซเคิลได้

### ร่วมใช้

ตาราง 4.35 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมของชุมชน ในการนำรายได้หรือสิ่งของจากการคัดแยกขยะมูลฝอยมาพัฒนาและใช้ประโยชน์ในชุมชน

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ชุมชนของท่านมีการนำรายได้หรือสิ่งของจากการคัดแยกขยะมูลฝอยมาพัฒนาและใช้ประโยชน์ในชุมชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
		Count	2	8	1	3	0	14
		Expected Count	10.4	1.9	1.1	.5	.1	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	57.1%	7.1%	21.4%	.0%	100.0%
	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	93	9	9	2	2	115
		Expected Count	85.5	15.9	8.7	4.0	.9	115.0
		% within กลุ่ม	80.9%	7.8%	7.8%	1.7%	1.7%	100.0%
	ภาคสาธารณชน	Count	287	54	29	13	2	385
		Expected Count	286.1	53.2	29.2	13.5	3.0	385.0
		% within กลุ่ม	74.5%	14.0%	7.5%	3.4%	.5%	100.0%
กลุ่ม		Count	382	71	39	18	4	514
		Expected Count	382.0	71.0	39.0	18.0	4.0	514.0
		% within กลุ่ม	74.3%	13.8%	7.6%	3.5%	.8%	100.0%

จากตารางที่ 4.35 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 57.10 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการที่ชุมชนมีการนำรายได้หรือสิ่งของจากการคัดแยกขยะมูลฝอยมาพัฒนาและใช้ประโยชน์ในชุมชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 7.80 และ 80.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 14.00 และ 74.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 45.185 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันของชุมชนที่มีการนำรายได้หรือสิ่งของจากการคัดแยกขยะมูลฝอยมาพัฒนาและใช้ประโยชน์ในชุมชนที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่า ภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมด้านชุมชนมีการนำรายได้หรือสิ่งของจากการตัดแยกขยะมูลฝอยมาพัฒนาและใช้ประโยชน์ในชุมชนมากกว่าภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชนแต่โดยภาพรวมทั้งสามกลุ่มพบว่า มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุด จึงควรมีการชักชวนให้ประชาชนทุกกลุ่มให้เห็นประโยชน์ของการตัดแยกขยะมูลฝอย และการมีรายได้จากการตัดแยกขยะมูลฝอยแล้วนำกลับมาใช้ประโยชน์ในชุมชน ดังตัวอย่างในปัจจุบันที่หลายเทศบาลนำขยะมูลฝอยประเภทเศษอาหาร เศษผัก เปลือกผลไม้มาแปรรูปเป็นปุ๋ยหมักเพื่อจำหน่ายให้แก่ประชาชนเป็นรายได้ส่วนหนึ่งในการนำมาพัฒนาพื้นที่ในเขตเทศบาล

### รวมใช้

ตาราง 4.36 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมของตนเอง ในการได้รับประโยชน์จากโครงการ "รณรงค์เพื่อการคัดแยกแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์" ของเทศบาล

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ท่านได้รับประโยชน์จากโครงการ "รณรงค์เพื่อการคัดแยกแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์" ของเทศบาล					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
ภาครัฐ	Count	2	5	2	4	1	14	
	Expected Count	10.1	2.0	1.3	.6	.1	14.0	
	% within กลุ่ม	14.3%	35.7%	14.3%	28.6%	7.1%	100.0%	
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	90	7	13	5	0	115	
	Expected Count	82.6	16.1	10.7	5.1	.4	115.0	
	% within กลุ่ม	78.3%	6.1%	11.3%	4.3%	.0%	100.0%	
ภาคสาธารณชน	Count	277	60	33	14	1	385	
	Expected Count	276.4	53.9	36.0	17.2	1.5	385.0	
	% within กลุ่ม	71.9%	15.6%	8.6%	3.6%	.3%	100.0%	
กลุ่ม	Count	369	72	48	23	2	514	
	Expected Count	369.0	72.0	48.0	23.0	2.0	514.0	
	% within กลุ่ม	71.8%	14.0%	9.3%	4.5%	.4%	100.0%	

จากตาราง 4.36 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 35.70 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อย ในการได้รับประโยชน์จากโครงการ "รณรงค์เพื่อการคัดแยกแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์" ของเทศบาล ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 78.30 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 15.60 และ 71.90 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 54.549: มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง

สามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันในการได้รับประโยชน์จากโครงการ “รณรงค์เพื่อการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์” ของเทศบาล ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่า ภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมมากกว่ากลุ่มภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุขซึ่งยังไม่เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของโครงการนี้ ดังนั้นการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ของโครงการอย่างจริงจัง สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องด้วยสื่อประเภทต่าง ๆ และเหมาะสมกับแต่ละกลุ่มเป้าหมาย เพิ่มการเรียนการสอนสอดแทรกในโรงเรียนในเขตเทศบาล เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกตั้งแต่เด็กเป็นต้นไปอย่างจริงจัง สม่ำเสมอ และต่อเนื่อง

### ร่วมใช้

ตาราง 4.37 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมของตนเอง และคนในครอบครัวได้รับประโยชน์จากการคัดแยกขยะจากการปฏิบัติภายในครัวเรือน

			ท่านและคนในครอบครัวได้รับประโยชน์จากการคัดแยกขยะจากการปฏิบัติภายในครัวเรือน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	0	1	4	8	14
		Expected Count	4.8	.7	3.0	4.0	1.5	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	.0%	7.1%	28.6%	57.1%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	77	1	16	17	4	115	
	Expected Count	39.4	5.8	24.4	33.1	12.3	115.0	
	% within กลุ่ม	67.0%	.9%	13.9%	14.8%	3.5%	100.0%	
ภาคสาธารณสุข	Count	98	25	92	127	43	385	
	Expected Count	131.8	19.5	81.6	110.9	41.2	385.0	
	% within กลุ่ม	25.5%	6.5%	23.9%	33.0%	11.2%	100.0%	
กลุ่ม	Count	176	26	109	148	55	514	
	Expected Count	176.0	26.0	109.0	148.0	55.0	514.0	
	% within กลุ่ม	34.2%	5.1%	21.2%	28.8%	10.7%	100.0%	

จากตารางที่ 4.37 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 28.60 และ 57.10 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ตามลำดับ ในการมีส่วนร่วมของตนเองและคนในครอบครัวได้รับประโยชน์จากการคัดแยกขยะจากการปฏิบัติภายในครัวเรือน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 67.00 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 33.00 มีระดับการมีส่วนร่วมมาก และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 103.494 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง



สามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกันของตนเองและคนในครอบครัวได้รับประโยชน์จากการคัดแยกขยะจากการปฏิบัติภายในครัวเรือน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าควรมีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกลุ่มภาคเอกชนธุรกิจ เพื่อให้เห็นประโยชน์ของการคัดแยกขยะมูลฝอยจากการปฏิบัติภายในครัวเรือน เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการขยะในครัวเรือนและชุมชน การลดปริมาณขยะ ณ แหล่งกำเนิดขยะ เป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพสูง นอกจากนี้ การจัดตั้งสหกรณ์หรือโครงการธนาคารขยะในชุมชน เป็นอีกทางเลือกหนึ่งในการลดปริมาณขยะมูลฝอย โดยอาจจะแลกเปลี่ยนในรูปแบบเงินสด หรือแลกเปลี่ยนเป็นของ ได้แก่ ไข่ไก่ อ่างพลาสติกขนาดต่าง ๆ และเสื้อผ้า เป็นต้น

### ร่วมรักษา

ตาราง 4.38 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมรักษา หากไม่คัดแยกขยะมูลฝอยจะเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนของตนเอง

กลุ่ม	ภาค	Count	หากท่านไม่คัดแยกขยะมูลฝอยจะเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนของท่าน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	1	0	3	9	14
		Expected Count	4.7	.7	1.1	3.8	3.6	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	7.1%	.0%	21.4%	64.3%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	Count	76	3	8	15	13	115
		Expected Count	38.5	6.0	9.4	31.1	30.0	115.0
		% within กลุ่ม	66.1%	2.6%	7.0%	13.0%	11.3%	100.0%
ภาคสาธารณชน	Count	Count	95	23	34	121	112	385
		Expected Count	128.8	20.2	31.5	104.1	100.4	385.0
		% within กลุ่ม	24.7%	6.0%	8.8%	31.4%	29.1%	100.0%
กลุ่ม	Count	Count	172	27	42	139	134	514
		Expected Count	172.0	27.0	42.0	139.0	134.0	514.0
		% within กลุ่ม	33.5%	5.3%	8.2%	27.0%	26.1%	100.0%

จากตารางที่ 4.38 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 21.40 และ 64.30 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด หากไม่คัดแยกขยะมูลฝอยจะเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนของตนเอง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 66.10 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 31.40 และ 29.10 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุดตามลำดับ และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 81.967 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมี

ส่วนร่วมแตกต่างกันในการรักษา หากไม่คัดแยกขยะมูลฝอยจะเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนของตนเอง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าภาครัฐและภาคสาธารณชนมีระดับการมีส่วนร่วมสูงกว่าภาคเอกชนธุรกิจ ทำให้ภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสามกลุ่มอยู่ในระดับน้อยที่สุด การดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยสร้างความตระหนัก ความเข้าใจในการคัดแยกขยะมูลฝอย เป็นสิ่งที่ต้องเร่งกระทำ ซึ่งอาจจะเกิดปัญหาจากขยะมูลฝอย ได้แก่ ปัญหาขยะตกค้าง ปัญหาความสะอาด ปัญหาการส่งกลิ่นเหม็นจากกองขยะมูลฝอย ปัญหาแหล่งที่อยู่อาศัยของพาหะนำโรค ปัญหาสารพิษจากการเผาขยะมูลฝอย การให้ประชาชนได้รับรู้ปัญหาและความจำเป็นของการคัดแยกขยะจะทำให้ประชาชนให้ความร่วมมือในการคัดแยกขยะเพิ่มมากขึ้น

### ร่วมรักษา

ตาราง 4.39 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมรักษา หากพบเห็นประชาชนคัดแยกขยะมูลฝอยที่ผิดวิธี จะไปแนะนำหรือห้ามปราม

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	หากท่านพบเห็นประชาชนคัดแยกขยะมูลฝอยที่ผิดวิธี ท่านจะ ไปแนะนำหรือห้ามปราม					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	0	1	5	6	14
		Expected Count	6.3	2.3	2.8	1.7	.9	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	.0%	7.1%	35.7%	42.9%	100.0%
กลุ่ม	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	80	13	14	5	3	115
		Expected Count	51.7	19.2	22.8	13.6	7.6	115.0
		% within กลุ่ม	69.6%	11.3%	12.2%	4.3%	2.6%	100.0%
กลุ่ม	ภาคสาธารณชน	Count	149	73	87	51	25	385
		Expected Count	173.0	64.4	76.4	45.7	25.5	385.0
		% within กลุ่ม	38.7%	19.0%	22.6%	13.2%	6.5%	100.0%
กลุ่ม		Count	231	86	102	61	34	514
		Expected Count	231.0	86.0	102.0	61.0	34.0	514.0
		% within กลุ่ม	44.9%	16.7%	19.8%	11.9%	6.6%	100.0%

จากตาราง 4.39 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 42.90 มีระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุดในการพบเห็นประชาชนคัดแยกขยะมูลฝอยที่ผิดวิธีจะไปแนะนำหรือห้ามปราม ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 69.69 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ภาคสาธารณชน ร้อยละ 38.70 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครสต์แคิร์ฟพบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 76.711 มีค่ามากกว่าค่าไครสต์แคิร์ฟที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำ

ให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน ในการรักษา หากพบเห็น ประชาชนคัดแยกขยะมูลฝอยที่ผิดวิธีจะไปแนะนำหรือห้ามปรามที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ถึงแม้ว่าภาครัฐ จะมีระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุดก็ตาม แต่ก็ไม่สามารถเพิ่มระดับการมีส่วนร่วมให้มากขึ้นได้ เนื่องจากภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชนมีระดับการมีส่วนร่วมน้อย อีกทั้งเป็นคนส่วนใหญ่ ของสังคมที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะ ดังนั้นการส่งเสริมให้ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชนเข้ามา มีส่วนร่วมจึงเป็นหัวใจของการแก้ไขปัญหาโดยใช้ภาครัฐเป็นแกนนำ เพิ่มการสาธิตวิธีการหรือหลัก การคัดแยกขยะที่ถูกต้องวิธี เช่น หลักการ 5 R

### ร่วมรักษา

ตาราง 4.40 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมพัฒนา กิจกรรมการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลหรือชุมชน อย่างต่อเนื่อง

กลุ่ม	ภาค	Count	ทำร่วมพัฒนากิจกรรมการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลหรือชุมชนอย่างต่อเนื่อง					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	2	5	1	4	2	14
		Expected Count	9.5	2.2	1.5	.5	.2	14.0
		% within กลุ่ม	14.3%	35.7%	7.1%	28.6%	14.3%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	Count	88	13	10	3	1	115
		Expected Count	78.3	18.3	12.1	4.5	1.8	115.0
		% within กลุ่ม	76.5%	11.3%	8.7%	2.6%	.9%	100.0%
ภาคสาธารณชน	Count	Count	260	64	43	13	5	385
		Expected Count	262.2	61.4	40.4	15.0	6.0	385.0
		% within กลุ่ม	67.5%	16.6%	11.2%	3.4%	1.3%	100.0%
กลุ่ม	Count	Count	350	82	54	20	8	514
		Expected Count	350.0	82.0	54.0	20.0	8.0	514.0
		% within กลุ่ม	68.1%	16.0%	10.5%	3.9%	1.6%	100.0%

จากตารางที่ 4.40 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 35.70 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อย ในการพัฒนากิจกรรมการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลหรือ ชุมชน อย่างต่อเนื่อง ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 11.30 และ 76.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่ สุด ตามลำดับ ภาคสาธารณชน ร้อยละ 16.60 และ 67.50 มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยที่ สุด ตามลำดับและจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 50.686

มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน ในการพัฒนากิจกรรมการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลหรือชุมชนอย่างต่อเนื่อง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่าภาพรวมของทั้งสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมน้อยในการร่วมพัฒนากิจกรรมการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ของเทศบาลอย่างต่อเนื่อง การดำเนินการแก้ไขทำได้โดยการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มเป้าหมายเพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจต่อหลักการคัดแยกขยะ และเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวทางเพื่อให้การดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยการตัดสินใจเข้ามามีส่วนร่วมนั้นเกิดจากการปฏิบัติจริงด้วยตนเอง เป็นแบบอย่างให้แก่ผู้อื่น และชักชวนให้ผู้อื่นปฏิบัติตาม

### ร่วมรักษา

ตาราง 4.41 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมยินดีที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลหรือเอกชน

			ท่านยินดีที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลหรือเอกชน					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	0	0	3	10	14
		Expected Count	.7	.5	1.3	6.6	4.9	14.0
		% within กลุ่ม	7.1%	.0%	.0%	21.4%	71.4%	100.0%
	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	8	2	10	77	18	115
		Expected Count	5.8	3.8	11.0	54.4	40.0	115.0
		% within กลุ่ม	7.0%	1.7%	8.7%	67.0%	15.7%	100.0%
	ภาคสาธารณสุข	Count	17	15	39	163	151	385
		Expected Count	19.5	12.7	36.7	182.0	134.1	385.0
		% within กลุ่ม	4.4%	3.9%	10.1%	42.3%	39.2%	100.0%
กลุ่ม	Count	26	17	49	243	179	514	
	Expected Count	26.0	17.0	49.0	243.0	179.0	514.0	
	% within กลุ่ม	5.1%	3.3%	9.5%	47.3%	34.8%	100.0%	

จากตาราง 4.41 พบว่า กลุ่มตัวอย่างภาครัฐ ร้อยละ 21.40 และ 71.40 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุดในการยินดีที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลหรือเอกชน ภาคเอกชนธุรกิจ ร้อยละ 67.00 และ 15.70 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด ภาคสาธารณสุข ร้อยละ 47.30 และ 39.20 มีระดับการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แคร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 37.586 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แคร์ที่

เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน ในการยินดีที่จะจ่ายค่าธรรมเนียมในการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลหรือเอกชน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่า ทุกกลุ่มรู้หน้าที่ในการจ่ายค่าธรรมเนียมจัดเก็บขยะมูลฝอยแต่เป็นการแก้ไขปัญหที่ปลายเหตุ แต่หากจะเป็นการแก้ไขปัญหที่ต้นเหตุเพื่อให้สังคมและสิ่งแวดล้อมดีขึ้นจะต้องแก้ไขปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของประชาชน โดยลดกลุ่มที่มีระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดให้หมดไป ส่งเสริมให้มีการคัดแยกขยะมูลฝอยที่แหล่งกำเนิดในชุมชน ได้แก่ บ้านพัก สถานประกอบการ โรงงาน รวมทั้งพัฒนารูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมขยะมูลฝอยเพื่อให้สามารถจัดเก็บได้อย่างทั่วถึง อีกทั้งเทศบาลควรมีการทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บในปัจจุบันว่ามีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัญหาในปัจจุบันหรือไม่

#### ภาพรวมของการมีส่วนร่วม

ตาราง 4.42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับการมีส่วนร่วมในการคัดแยกขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์

กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	ภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมในการคัดแยกขยะเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์					Total
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
กลุ่ม	ภาครัฐ	Count	1	1	5	3	4	14
		Expected Count	.4	7.7	5.0	.8	.2	14.0
		% within กลุ่มตัวอย่าง	7.1%	7.1%	35.7%	21.4%	28.6%	100.0%
ภาคเอกชนธุรกิจ	ภาคเอกชนธุรกิจ	Count	4	80	25	6	0	115
		Expected Count	2.9	62.9	41.4	6.5	1.3	115.0
		% within กลุ่มตัวอย่าง	3.5%	69.6%	21.7%	5.2%	.0%	100.0%
ภาคสาธารณสุข	ภาคสาธารณสุข	Count	8	200	155	20	2	385
		Expected Count	9.7	210.5	138.6	21.7	4.5	385.0
		% within กลุ่มตัวอย่าง	2.1%	51.9%	40.3%	5.2%	.5%	100.0%
กลุ่ม	กลุ่ม	Count	13	281	185	29	6	514
		Expected Count	13.0	281.0	185.0	29.0	6.0	514.0
		% within กลุ่มตัวอย่าง	2.5%	54.7%	36.0%	5.6%	1.2%	100.0%

จากตาราง 4.42 พบว่า ภาครัฐมีระดับการมีส่วนร่วมในการคัดแยกขยะเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.70 ภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณสุขมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย โดยภาพรวมทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย และจากการคำนวณทางสถิติด้วยไครส์แควร์พบว่า ค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 120.463 มีค่ามากกว่าค่าไครส์แควร์ที่เปิดจากตารางซึ่งมีค่าเท่ากับ 15.51 ที่  $df = 8$  จึงทำให้สรุปได้ว่า

กลุ่มตัวอย่างสามกลุ่มมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน ในการคัดแยกขยะเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

พบว่ากลุ่มภาคเอกชนธุรกิจและภาคสาธารณชนควรได้รับการส่งเสริมการมีส่วนร่วมมากที่สุด เนื่องจากเป็นประชาชนส่วนใหญ่ การส่งเสริมและประชาสัมพันธ์ การมีกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อสร้างแรงจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรม ทำให้มองเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการคัดแยกขยะเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ เป็นแนวทางหนึ่งในการดำเนินงานด้านการการลดปริมาณขยะจากแหล่งกำเนิด

#### 4.3 ข้อมูลองค์ประกอบของขยะมูลฝอย

ตาราง 4.43 แสดงองค์ประกอบของขยะมูลฝอย วันที่ 20 – 26 ตุลาคม 2546

องค์ประกอบของขยะมูลฝอย	ร้อยละขององค์ประกอบขยะมูลฝอย						
	จันทร์	อังคาร	พุธ	พฤหัสบดี	ศุกร์	เสาร์	อาทิตย์
ผัก/อาหาร	70.67	52.67	58.00	54.67	22.67	34.00	-
พลาสติก	12.67	16.67	8.67	12.67	38.67	12.00	-
ไม้	10.67	1.33	5.33	14.67	-	22.00	-
หินกระเบื้อง	-	4.67	21.33	1.33	-	15.33	-
ผ้า	1.33	10.67	-	5.33	16.00	2.00	-
กระดาษ	4.67	8.00	3.33	5.33	14.67	9.33	-
แก้ว	-	4.00	-	4.67	-	2.67	-
โลหะ	-	-	-	-	7.33	-	-
ยาง	-	-	3.33	-	-	-	-
โฟม	-	2.00	-	1.33	0.67	2.67	-
หนัง	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ - วันอาทิตย์เทศบาลตำบลทุ่งยั้งงดให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอย

ตาราง 4.44 แสดงองค์ประกอบของขยะมูลฝอย วันที่ 3 – 9 พฤศจิกายน 2546

องค์ประกอบของขยะมูลฝอย	ร้อยละขององค์ประกอบขยะมูลฝอย						
	จันทร์	อังคาร	พุธ	พฤหัสบดี	ศุกร์	เสาร์	อาทิตย์
ผัก/อาหาร	68.00	46.00	55.33	19.33	19.33	50.00	-
พลาสติก	10.00	20.67	8.67	1.33	4.67	20.00	-
ไม้	13.33	4.67	16.00	21.34	14.67	16.00	-
หินกระเบื้อง	1.34	10.66	2.67	10.00	19.33	-	-
ผ้า	-	2.67	-	6.00	7.33	-	-
กระดาษ	7.33	10.00	4.67	15.33	16.67	2.00	-
แก้ว	-	5.33	4.00	14.00	12.67	-	-
โลหะ	-	-	-	2.67	1.33	-	-
ยาง	-	-	3.33	2.67	0.67	8.67	-
โฟม	-	-	4.00	7.33	3.33	3.33	-
หนัง	-	-	1.33	-	-	-	-

หมายเหตุ - วันอาทิตย์เทศบาลตำบลทุ่งยั้งงดให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอย

ตาราง 4.45 แสดงองค์ประกอบของขยะมูลฝอย วันที่ 13 – 19 ธันวาคม 2546

องค์ประกอบของขยะมูลฝอย	ร้อยละขององค์ประกอบขยะมูลฝอย						
	จันทร์	อังคาร	พุธ	พฤหัสบดี	ศุกร์	เสาร์	อาทิตย์
ผัก/อาหาร	32.00	48.67	4.67	10.00	8.67	52.00	-
พลาสติก	32.00	23.33	34.00	29.33	26.00	21.33	-
ไม้	8.67	14.67	21.33	23.33	27.33	16.00	-
หินกระเบื้อง	5.33	-	-	4.00	-	-	-
ผ้า	9.33	-	18.67	7.33	14.67	-	-
กระดาษ	4.67	7.33	14.67	9.33	5.33	2.00	-
แก้ว	4.00	-	1.33	4.67	-	-	-
โลหะ	2.67	-	-	4.67	11.33	-	-
ยาง	-	2.67	5.33	5.33	5.33	4.00	-
โฟม	1.33	1.33	-	2.00	-	1.33	-
หนัง	-	2.00	-	-	2.67	-	-

หมายเหตุ - วันอาทิตย์เทศบาลตำบลทุ่งยั้งงดให้บริการเก็บขนขยะมูลฝอย



ตาราง 4.46 แสดงองค์ประกอบของขยะมูลฝอย ตั้งแต่ ตุลาคม 2546 – ธันวาคม 2546

องค์ประกอบของขยะมูลฝอย	X	ร้อยละ	± S.E
ผัก/อาหาร	5.89	39.26	0.74
พลาสติก	2.77	18.48	0.38
ไม้	2.22	14.78	0.24
หินกระเบื้อง	1.31	5.33	0.25
ผ้า	1.27	5.63	0.20
กระดาษ	1.08	7.22	0.17
แก้ว	0.86	3.19	0.15
โลหะ	0.75	1.67	0.11
ยาง	0.65	2.41	0.09
โฟม	0.38	1.70	0.07
หนัง	0.30	0.33	0.03

จากตาราง 4. 46 พบว่า องค์ประกอบของขยะมูลฝอยร้อยละ 39.26 เป็นประเภทผักและอาหาร รองลงมาร้อยละ 18.48 ประเภทพลาสติก ร้อยละ 14.78 ประเภทไม้ ร้อยละ 7.22 ประเภท กระดาษ ร้อยละ 5.63 ประเภทผ้า ร้อยละ 5.33 ประเภทหินและกระเบื้อง ร้อยละ 3.19 ประเภทแก้ว ร้อยละ 2.41 ประเภทยาง ร้อยละ 1.70 ประเภทโฟม ร้อยละ 1.67 ประเภทโลหะ และร้อยละ 0.33 ประเภทหนังตามลำดับ

พบว่า องค์ประกอบของขยะเป็นสังคมเมืองกึ่งชนบท ขยะที่สามารถย่อยสลายได้ เช่น เศษอาหาร เศษผัก เป็นอินทรีย์วัตถุที่สามารถย่อยสลายได้ตามธรรมชาติ หรือการนำไปหมักทำปุ๋ย หากย่อยสลายไม่ได้เช่น เศษกระเบื้อง นำไปถมที่หากแต่มีการนำกลับไปใช้ประโยชน์